

# RELAZIONE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI DOTTORANDI - 2025

Approvata nella seduta del 22 aprile 2025



## Composizione del Nucleo di Valutazione

Al momento della redazione del presente documento il Nucleo di Valutazione della Scuola IMT Alti Studi Lucca è composto da:

| Nominativo        | Ruolo                                        | Qualifica e affiliazione                                                                                  | Mandato                                                                               |
|-------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Mario Del Vecchio | Presidente<br>Componente esterno             | Professore Associato<br>Università degli Studi di Firenze                                                 | 17/12/23 - 16/12/27<br>Delibera del Consiglio di Amministrazione del 28 novembre 2023 |
| Matilde Bini      | Componente esterno                           | Professoressa Ordinaria<br>Università Europea di Roma                                                     |                                                                                       |
| Eleonora Ciocca   | Componente esterno                           | Dirigente di II fascia<br>Gran Sasso Science Institute                                                    |                                                                                       |
| Massimo Marsili   | Componente esterno                           | Dirigente<br>Fondazione Cassa di Risparmio di Lucca                                                       |                                                                                       |
| Laura Marras      | Rappresentante delle allieve e degli allievi | Allieva<br>Programma di Dottorato in <i>Cognitive and Cultural Systems</i><br>Scuola IMT Alti Studi Lucca | 17/12/23 - 16/12/25<br>Decreto del Rettore n. 19102(422).06.11.23                     |

E-mail: [nuv@imtlucca.it](mailto:nuv@imtlucca.it)

## Documenti redatti dal Nucleo di Valutazione

Le relazioni ed i documenti del Nucleo di Valutazione sono consultabili nella sezione Amministrazione Trasparente del sito istituzionale:

[Performance: relazione dell'OIV sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione trasparenza e integrità dei controlli interni](#)

[Controlli e rilievi sulla amministrazione: Organismi indipendenti di valutazione](#)

## Supporto al Nucleo di Valutazione

Ufficio Programmazione, Controllo e Qualità

E-mail: [performance@imtlucca.it](mailto:performance@imtlucca.it)

## SOMMARIO

|      |                                                                 |    |
|------|-----------------------------------------------------------------|----|
| 1.   | INTRODUZIONE.....                                               | 4  |
| 1.1. | QUADRO NORMATIVO .....                                          | 4  |
| 1.2. | I QUESTIONARI SOMMINISTRATI.....                                | 4  |
| 1.3. | MODALITÀ DI SOMMINISTRAZIONE .....                              | 5  |
| 1.4. | MODALITÀ DI UTILIZZO DEI RISULTATI.....                         | 6  |
| 2.   | RISULTATI DELL' <i>END OF YEAR QUESTIONNAIRE</i> .....          | 6  |
| 3.   | RISULTATI DEL <i>PHD PROGRAM EVALUATION QUESTIONNAIRE</i> ..... | 10 |
| 4.   | PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA .....                             | 15 |

# 1. INTRODUZIONE

## 1.1. QUADRO NORMATIVO

La rilevazione dell'opinione degli studenti costituisce un pilastro fondamentale del sistema di Assicurazione della Qualità della didattica. Ai sensi della Legge 370/1999, art. 1, comma 2, i Nuclei di Valutazione (NdV) sono chiamati a predisporre e trasmettere al MUR, entro il 30 aprile di ogni anno, una relazione sulla rilevazione dell'opinione degli studenti.

Nell'ambito del sistema Autovalutazione, Valutazione, Accreditamento (AVA), la definizione del modello AVA3 ha portato all'introduzione di due questionari finalizzati, rispettivamente, alla rilevazione delle opinioni dei dottorandi iscritti al primo e secondo anno e dei dottori di ricerca<sup>1</sup>.

Secondo quanto previsto dalle "[Linee Guida 2025 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione](#)", in seguito al rilascio da parte dell'ANVUR di due modelli di questionario per la rilevazione delle opinioni dei dottorandi e dei dottori di ricerca, i Nuclei di Valutazione (NdV) sono chiamati, all'atto della redazione della relazione sull'opinione degli studenti, ad analizzare e discutere nella stessa anche le informazioni raccolte tramite suddetti questionari con riferimento:

- all'efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del Presidio Qualità;
- al livello di soddisfazione dei dottorandi;
- alla presa in carico dei risultati della rilevazione.

## 1.2. I QUESTIONARI SOMMINISTRATI

La Scuola IMT Alti Studi Lucca (da ora in avanti Scuola o Scuola IMT) da anni dispone di un sistema di rilevazione delle opinioni delle dottorande e dei dottorandi che ne garantisce l'ascolto sistematico con riferimento ai singoli insegnamenti offerti e all'esperienza dottorale nel suo complesso. Il sistema è basato su tre tipologie di questionari:

- il ***Teaching Evaluation Questionnaire***, che viene somministrato al termine di ciascun insegnamento con almeno quattro frequentanti ed erogato nell'ambito dei programmi di dottorato di cui la Scuola è sede amministrativa. Il questionario raccoglie le opinioni in merito all'organizzazione del corso e al docente titolare/ai docenti titolari dello stesso. La compilazione è riservata alle allieve e agli allievi che hanno seguito almeno l'80% delle lezioni;

---

<sup>1</sup> "Questionario relativo alla soddisfazione dei dottorandi di ricerca di primo e secondo anno" e "Questionario relativo alla soddisfazione dei dottori di ricerca" – approvati con Delibera del Consiglio Direttivo n. 64 del 21 marzo 2023.

- l'*End of Year Questionnaire*, che viene somministrato annualmente nel mese di ottobre a tutte le allieve e gli allievi iscritte/i ai programmi di dottorato di cui la Scuola è sede amministrativa;
- il *PhD Program Evaluation Questionnaire*, che viene somministrato al momento della consegna della tesi per la valutazione del programma di dottorato nel suo complesso.

A tali questionari si affianca l'indagine di *Customer Satisfaction*, coordinata dal Politecnico di Milano nell'ambito del progetto *Good Practice*, e incentrata sui servizi erogati.

I questionari adottati dalla Scuola sono periodicamente oggetto di revisione da parte del Presidio della Qualità (PQ).

Nel rispetto di quanto previsto dal sistema Autovalutazione, Valutazione, Accredimento (AVA) e, in particolare, dal modello AVA3, in seguito al rilascio dei due modelli di questionario predisposti dall'ANVUR per la rilevazione delle opinioni dei dottorandi e dei dottori di ricerca, nel 2023 il PQ ha stabilito di allineare l'impostazione e i contenuti dell'*End of Year Questionnaire* e del *PhD Program Evaluation Questionnaire* a tali modelli. Il PQ ha altresì ritenuto opportuno integrare i modelli ANVUR con alcune domande riprese dai questionari somministrati in precedenza, così da mappare anche il grado di soddisfazione relativo ad alcuni aspetti caratteristici dell'esperienza dottorale presso la Scuola.

Nonostante la rilevazione delle opinioni delle dottorande e dei dottorandi per ciascun insegnamento erogato non sia prevista dal modello AVA3, nel 2023 il PQ, dopo un confronto con i Coordinatori dei programmi di dottorato, ha confermato la somministrazione del *Teaching Evaluation Questionnaire*, ribadendone la validità quale strumento di miglioramento, che garantisce alle allieve e agli allievi la possibilità di fornire un riscontro diretto alla/al titolare di ciascun insegnamento, pur con le limitazioni legate al limitato numero di frequentanti e, conseguentemente, di compilatori.

### 1.3. MODALITÀ DI SOMMINISTRAZIONE

La somministrazione dei questionari è effettuata esclusivamente in lingua inglese e tramite applicativo *online*.

Nel corso del 2024 la Scuola ha effettuato una progressiva migrazione di tutti i questionari per la rilevazione delle opinioni delle allieve e degli allievi dalla piattaforma SurveyMonkey alla piattaforma Qualtrics.

Affinché la migrazione non inficiasse le rilevazioni già in corso, la somministrazione del *Teaching Evaluation Questionnaire* per l'intero anno accademico 2023/2024 e del *PhD Program Evaluation Questionnaire* per l'intero anno solare 2024 è proseguita tramite SurveyMonkey. Per quanto riguarda, invece, l'*End of Year Questionnaire*, le tempistiche di somministrazione hanno permesso l'utilizzo della nuova piattaforma Qualtrics.

Entrambe le piattaforme garantiscono l'anonimato del rispondente e la possibilità di accedere alla rilevazione 24 ore al giorno nel periodo di apertura della stessa. Alle allieve e agli allievi è, inoltre, garantita la facoltà di non rispondere ai quesiti posti, selezionando l'opzione "*prefer not to answer*".

La somministrazione dei questionari è curata dall'Ufficio Dottorato e Alta Formazione, che trasmette la comunicazione di avvio della rilevazione e un successivo promemoria a coloro che non hanno ancora completato il questionario.

#### 1.4. MODALITÀ DI UTILIZZO DEI RISULTATI

Dal 2019, i risultati dei questionari per la rilevazione delle opinioni delle allieve e degli allievi sono oggetto di analisi statistica da parte della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, che li illustra e ne discute nella propria Relazione annuale, redatta entro il 31 dicembre.

Secondo quanto previsto dalle "Linee Guida per il riesame dei Programmi di Dottorato", predisposte dal PQ e successivamente approvate dal Senato Accademico nella seduta del 24 ottobre 2024, i risultati dei questionari sono altresì tenuti in considerazione dai Collegi Docenti all'atto del riesame dei programmi di dottorato al fine di apportare, ove necessario, modifiche alla proposta di istituzione del nuovo ciclo di dottorato e/o alla relativa programmazione didattica.

## 2. RISULTATI DELL'END OF YEAR QUESTIONNAIRE

L'*End of Year Questionnaire* è stato somministrato tra il 18 ottobre e l'8 novembre 2024 a tutte le allieve iscritte e a tutti gli allievi iscritti ai programmi di dottorato per i quali la Scuola funge da sede amministrativa tramite la piattaforma Qualtrics. La rilevazione ha, quindi, interessato le allieve e gli allievi appartenenti a 7 programmi di dottorato e 6 cicli di dottorato, come esplicitato nelle seguenti tabelle.

Complessivamente il numero di questionari inviati è stato pari a 244.

I questionari aperti sono stati 184, di cui 6 lasciati interamente in bianco e 152 completati. Prendendo quale riferimento quest'ultimo dato, si desume un tasso di compilazione pari al 62,3%; considerando invece i questionari aperti il tasso di compilazione sale a 75,4%.

Si riporta nelle tabelle 1 e 2 la suddivisione dei compilatori sulla base del programma di dottorato e del ciclo di afferenza.

| Programma di dottorato                                          | Numero di compilatori | Percentuale sul totale dei compilatori |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------|
| <i>Cognitive and Cultural Systems (CCS)</i>                     | 51                    | 27,7%                                  |
| <i>Cognitive, Computational and Social Neurosciences (CSSN)</i> | 6                     | 3,3%                                   |
| <i>Cultural Systems (CS)</i>                                    | 12                    | 6,5%                                   |
| <i>Cybersecurity (CYSEC)</i>                                    | 38                    | 20,7%                                  |
| <i>Economics, Analytics and Decision Sciences (EADS)</i>        | 13                    | 7,1%                                   |

|                                                   |            |             |
|---------------------------------------------------|------------|-------------|
| <i>Management of Digital Transformation (MDT)</i> | 9          | 4,9%        |
| <i>Systems Science (SYS)</i>                      | 55         | 29,9%       |
| <b>Totale</b>                                     | <b>184</b> | <b>100%</b> |

**Tabella 1.** *End of Year Questionnaire* - Suddivisione dei compilatori sulla base del programma di dottorato di afferenza.

| Ciclo di dottorato | Numero di compilatori | Percentuale sul totale dei compilatori |
|--------------------|-----------------------|----------------------------------------|
| XXXIV              | 5                     | 2,7%                                   |
| XXXV               | 8                     | 4,3%                                   |
| XXXVI              | 21                    | 11,4%                                  |
| XXXVII             | 34                    | 18,5%                                  |
| XXXVIII            | 50                    | 27,2%                                  |
| XXXIX              | 66                    | 35,9%                                  |
| <b>Totale</b>      | <b>184</b>            | <b>100%</b>                            |

**Tabella 2.** *End of Year Questionnaire* - Suddivisione dei compilatori sulla base del ciclo di dottorato di afferenza.

Si riporta nelle tabelle 3 e 4 il confronto tra i tassi di risposta registrati per ciascun programma di dottorato e ciclo.

| Programma di dottorato                                          | Numero di questionari inviati | Numero di compilatori | Tasso di risposta |
|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------|-------------------|
| <i>Cognitive and Cultural Systems (CCS)</i>                     | 78                            | 51                    | 65,4%             |
| <i>Cognitive, Computational and Social Neurosciences (CSSN)</i> | 8                             | 6                     | 75%               |
| <i>Cultural Systems (CS)</i>                                    | 12                            | 12                    | 100%              |
| <i>Cybersecurity (CYSEC)</i>                                    | 52                            | 38                    | 73,1%             |
| <i>Economics, Analytics and Decision Sciences (EADS)</i>        | 16                            | 13                    | 81,3%             |
| <i>Management of Digital Transformation (MDT)</i>               | 9                             | 9                     | 100%              |
| <i>Systems Science (SYS)</i>                                    | 69                            | 55                    | 79,7%             |

**Tabella 3.** *End of Year Questionnaire* - Tassi di risposta registrati per ciascun programma di dottorato.

| Ciclo di dottorato | Numero di questionari inviati | Numero di compilatori | Tasso di risposta |
|--------------------|-------------------------------|-----------------------|-------------------|
| XXXIV              | 11                            | 5                     | 45,5%             |
| XXXV               | 20                            | 8                     | 40,0%             |
| XXXVI              | 32                            | 21                    | 65,6%             |
| XXXVII             | 38                            | 34                    | 89,5%             |
| XXXVIII            | 68                            | 50                    | 73,5%             |
| XXXIX              | 75                            | 66                    | 88,0%             |

**Tabella 4.** *End of Year Questionnaire* - Tassi di risposta registrati per ciascun ciclo di dottorato.

Nel valutare il livello di soddisfazione della comunità studentesca si fa riferimento ai valori medi registrati per ciascuna domanda (tabella 5). Si ricorda che al compilatore è richiesto di utilizzare una scala da 1 a 10, dove 1 corrisponde all'opzione "per nulla d'accordo" e 10 all'opzione "del tutto d'accordo".

| Domanda                                                                                                                                                   | Numero di risposte registrate | Valore medio (scala 1-10) |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|---------------------------|
| <i>The training activities are exhaustive and consistent with the main topics of my PhD course.</i>                                                       | 143                           | 6,87                      |
| <i>The topics addressed in the training activities are thorough and up-to-date.</i>                                                                       | 141                           | 7,68                      |
| <i>The training activities help with the development of the PhD thesis.</i>                                                                               | 143                           | 6,69                      |
| <i>The workload of the structured training activities (courses, seminars, workshops) lets me spend enough time on my research projects and my thesis.</i> | 144                           | 6,41                      |
| <i>The interim assessments (exams, presentations, papers) are just a formality or have not been carried out at all. **</i>                                | 129                           | 5,39                      |
| <i>Overall, I am satisfied with the training activities provided.</i>                                                                                     | 143                           | 6,96                      |
| <i>During my PhD, I have received proper information and support from my teachers about experiences abroad.</i>                                           | 117                           | 6,56                      |
| <i>The support received from my home university in my research stay abroad is satisfactory.</i>                                                           | 94                            | 7,19                      |
| <i>The support received from the host university/institute in my research stay abroad is satisfactory.</i>                                                | 75                            | 7,76                      |
| <i>Overall, I am satisfied with my research stay abroad.</i>                                                                                              | 74                            | 8,00                      |
| <i>During my PhD, I have received proper information and support from my teachers about experiences at other institutions.</i>                            | 89                            | 6,44                      |
| <i>The support received from my home university in my research stay at other institutions is satisfactory.</i>                                            | 73                            | 6,93                      |
| <i>The support received from the host institution in my research stay is satisfactory.</i>                                                                | 65                            | 7,48                      |

|                                                                                                                             |     |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------|
| <i>Overall, I am satisfied with my research stay at other research centres/companies/public bodies.</i>                     | 65  | 7,62 |
| <i>My teaching helps me with my training.*</i>                                                                              | 37  | 6,59 |
| <i>The workload of my teaching lets me spend enough time on my training and research projects and on my thesis.*</i>        | 36  | 6,64 |
| <i>The rooms and spaces used for the training activities were adequate (you can see, you can hear, you can sit).</i>        | 148 | 7,79 |
| <i>The personal space allocated to PhD students is adequate (size, equipment, etc.).</i>                                    | 146 | 6,21 |
| <i>The library services meet my needs.</i>                                                                                  | 131 | 7,79 |
| <i>The IT equipment and connections are suitable for all the activities carried out there.</i>                              | 147 | 7,23 |
| <i>The research equipment is adequate and accessible.</i>                                                                   | 135 | 6,63 |
| <i>I am satisfied with the support provided by the secretary's office.</i>                                                  | 142 | 7,17 |
| <i>Information about training and research activities is constantly updated.</i>                                            | 147 | 7,03 |
| <i>PhD students are involved in the planning of such activities.</i>                                                        | 141 | 5,91 |
| <i>Information on deadlines and administrative procedures is constantly updated.</i>                                        | 149 | 6,95 |
| <i>The topics discussed in the training activities were engaging.</i>                                                       | 126 | 7,26 |
| <i>The topics discussed in the training activities were consistent with the objectives of my PhD Program.</i>               | 130 | 6,93 |
| <i>I am satisfied with the opportunities I had to disseminate my research</i>                                               | 137 | 7,00 |
| <i>I have worked on an adequate volume of research outputs (e.g., articles, essays, book chapters, presentations, etc.)</i> | 139 | 6,74 |
| <i>Overall, I am satisfied with the research outputs that I have produced.</i>                                              | 139 | 6,78 |
| <i>The frequency of contact with my advisory team was adequate.</i>                                                         | 151 | 7,82 |
| <i>My advisory team made themselves available to hold meetings.</i>                                                         | 147 | 8,14 |
| <i>My advisory team gave prompt feedback to my written submissions (e.g., paper/thesis drafts).</i>                         | 142 | 7,61 |
| <i>My advisory team ensured I made progress in my thesis research.</i>                                                      | 144 | 7,62 |
| <i>Overall, the supervision I have received has contributed to the successful progress of my thesis.</i>                    | 147 | 7,63 |
| <i>My research stay abroad has contributed to the development of my PhD thesis.</i>                                         | 65  | 8,80 |
| <i>My research stay abroad has been helpful to improve my soft skills.</i>                                                  | 66  | 8,92 |
| <i>My research stay abroad has contributed to the growth of my scientific collaboration network.</i>                        | 66  | 9,06 |
| <i>Overall, so far I am satisfied with my PhD.</i>                                                                          | 151 | 7,45 |

**Tabella 5.** *End of Year Questionnaire* - valori medi registrati per ciascuna domanda. Si ricorda che il questionario prevede una scala di risposte da 1 ("per nulla d'accordo") a 10 ("del tutto d'accordo").

**\*\*** Sebbene non vi siano indicazioni da parte dell'ANVUR, la formulazione della domanda suggerisce un'interpretazione inversa della scala di valutazione (valori vicini a 1 sono da considerarsi positivi in quanto indicano che vi sono state valutazioni in itinere e le stesse non sono state una mera formalità).

**\*** Le allieve e gli allievi hanno segnalato difficoltà nell'interpretazione di queste due domande, riferite all'attività didattica svolta in prima persona dalla dottoranda/dal dottorando.

Gli esiti della rilevazione sono stati discussi nel dettaglio dalla CPDS sia a livello complessivo sia con riferimento ai singoli programmi di dottorato. Le tabelle con i valori numerici sono disponibili nella Relazione annuale 2024 della CPDS.

I risultati relativi ai singoli programmi di dottorato sono stati analizzati dai rispettivi Collegi Docenti all'atto del riesame annuale, salvo il caso del Dottorato di Interesse Nazionale in *Cybersecurity*.

Si precisa che, alla luce dei molteplici cambiamenti intervenuti nella struttura dei programmi di dottorato negli ultimi anni:

- il Collegio Docenti del programma in *Cognitive, Computational and Social Neurosciences* ha considerato anche i dati relativi al curriculum con la medesima denominazione del programma in *Cognitive and Cultural Systems*;
- il Collegio Docenti del programma in *Cultural Systems* ha analizzato anche i dati relativi ai curricula in *Analysis and Management of Cultural Heritage* e *Museum Studies* del programma in *Cognitive and Cultural Systems*;
- il Collegio Docenti del programma in *Economics, Analytics and Decision Sciences* ha preso in considerazione anche i dati relativi al curriculum in *Economics, Networks and Business Analytics* del programma in *Systems Science* nella precedente configurazione.

### 3. RISULTATI DEL PHD PROGRAM EVALUATION QUESTIONNAIRE

Il *PhD Program Evaluation Questionnaire* è stato somministrato a tutte le dottorande e a tutti i dottorandi che hanno concluso il percorso di dottorato nell'anno solare 2024. Nello specifico il *link* di accesso al questionario, disponibile sulla piattaforma SurveyMonkey, è stato trasmesso alla dottoranda/al dottorando al momento della consegna della tesi di dottorato.

Per un mero errore materiale nel corso dell'anno sono state somministrate due versioni del questionario: quella antecedente al modello AVA3 e quella allineata al *template* definito dall'ANVUR. Ai fini della presente relazione, sono stati analizzati esclusivamente i dati relativi alla versione del questionario che ricalca il modello predisposto dall'ANVUR.

La rilevazione ha interessato 33 soggetti appartenenti a due programmi di dottorato (*Cognitive and Cultural Systems* e *Systems Science* nella precedente strutturazione) e tre cicli di dottorato (dal XXXIV al XXXVI). A 14 di questi è stata erroneamente somministrata la versione obsoleta del questionario. Nel mese di luglio, una volta riscontrato l'errore, a tutti e 14 è stato trasmesso il *link* per procedere alla compilazione del questionario nella versione corretta, senza tuttavia ricevere riscontro.

Il numero di allieve/i che hanno, invece, avuto accesso esclusivamente alla versione corretta del questionario è pari a 19.

Complessivamente sono state registrate 13 risposte, con un tasso di risposta pari al 39,4%.

Tra i motivi che possono aver determinato una così limitata partecipazione, la CPDS ha segnalato la lunghezza del questionario (65 domande), in particolare se confrontata con la versione precedentemente in uso (25 domande). La mancata partecipazione alla rilevazione dei 14 soggetti interessati dall'errore può essere, invece, giustificata dal disallineamento temporale rispetto alla data di conseguimento del titolo.

Si riporta nelle tabelle 6 e 7 la suddivisione dei compilatori sulla base del programma di dottorato e del ciclo di afferenza.

| Programma di dottorato                      | Numero di compilatori | Percentuale sul totale dei compilatori |
|---------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------|
| <i>Cognitive and Cultural Systems (CCS)</i> | 8                     | 61,5%                                  |
| <i>Systems Science (SYS)</i>                | 5                     | 38,5%                                  |
| <b>Totale</b>                               | <b>13</b>             | <b>100%</b>                            |

**Tabella 6.** *PhD Program Evaluation Questionnaire* - Suddivisione dei compilatori sulla base del ciclo di dottorato di afferenza.

| Ciclo di dottorato | Numero di compilatori | Percentuale sul totale dei compilatori |
|--------------------|-----------------------|----------------------------------------|
| XXXIV              | 9                     | 69,2%                                  |
| XXXV               | 4                     | 30,8%                                  |
| XXXVI              | 0                     | 0%                                     |
| <b>Totale</b>      | <b>13</b>             | <b>100%</b>                            |

**Tabella 7.** *PhD Program Evaluation Questionnaire* - Suddivisione dei compilatori sulla base del ciclo di dottorato di afferenza.

Si riporta nelle tabelle 8 e 9 il confronto tra i tassi di risposta registrati per ciascun programma di dottorato e ciclo.

| Programma di dottorato                      | Numero di questionari inviati | Numero di compilatori | Tasso di risposta |
|---------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------|-------------------|
| <i>Cognitive and Cultural Systems (CCS)</i> | 18                            | 8                     | 44,4%             |
| <i>Systems Science (SYS)</i>                | 15                            | 5                     | 33,3%             |

**Tabella 8.** *PhD Program Evaluation Questionnaire* - Tassi di risposta registrati per ciascun programma di dottorato.

| Ciclo di dottorato | Numero di questionari inviati | Numero di compilatori | Tasso di risposta |
|--------------------|-------------------------------|-----------------------|-------------------|
| XXXIV              | 20                            | 9                     | 45%               |

|       |    |   |       |
|-------|----|---|-------|
| XXXV  | 11 | 4 | 36,4% |
| XXXVI | 2  | 0 | 0%    |

**Tabella 9.** *PhD Program Evaluation Questionnaire* - Tassi di risposta registrati per ciascun ciclo di dottorato.

| Domanda                                                                                                                                                 | Numero di risposte registrate | Valore medio (scala 1-10) |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|---------------------------|
| <i>The training activities were exhaustive and consistent with the main topics of my PhD course</i>                                                     | 11                            | 6,91                      |
| <i>The topics addressed in the training activities were thorough and up-to-date</i>                                                                     | 11                            | 7,45                      |
| <i>The training activities helped with the development of my PhD thesis</i>                                                                             | 11                            | 6,82                      |
| <i>The workload of the structured training activities (courses, seminars, workshops) let me spend enough time on my research projects and my thesis</i> | 11                            | 7,27                      |
| <i>The interim assessments (exams, presentations, papers) were just a formality or were not carried out at all</i>                                      | 11                            | 6,27                      |
| <i>The activities largely involved guest lecturers and experts as well</i>                                                                              | 11                            | 7,45                      |
| <i>The activities largely involved international lecturers and experts as well</i>                                                                      | 11                            | 6,55                      |
| <i>Overall, I am satisfied with the training activities provided</i>                                                                                    | 11                            | 6,55                      |
| <i>My PhD supervisor was helpful and always on call</i>                                                                                                 | 11                            | 7,45                      |
| <i>My PhD supervisor helped me build a scientific collaboration network</i>                                                                             | 11                            | 6,27                      |
| <i>My thesis helped me learn to organise and disseminate the results of my work</i>                                                                     | 11                            | 8,00                      |
| <i>The groundwork for my thesis helped me build a scientific collaboration network</i>                                                                  | 11                            | 6,73                      |
| <i>Overall, I am satisfied with the research I did for my PhD thesis</i>                                                                                | 11                            | 7,73                      |
| <i>The other research I did was related to the main topics of my PhD thesis</i>                                                                         | 11                            | 7,18                      |
| <i>The research I did helped me develop my PhD thesis</i>                                                                                               | 11                            | 8,09                      |
| <i>The workload of research let me spend enough time in the training activities and in my thesis</i>                                                    | 11                            | 8,18                      |
| <i>The research I did helped me learn to organise and disseminate the results of my work</i>                                                            | 11                            | 8,27                      |
| <i>The research I did helped me build a nationwide scientific collaboration network</i>                                                                 | 11                            | 6,82                      |
| <i>The research I did helped me build an international scientific collaboration network</i>                                                             | 11                            | 6,64                      |
| <i>My PhD journey made me more adept at conducting independent research projects</i>                                                                    | 10                            | 8,60                      |
| <i>Overall, I am satisfied with the other research projects I conducted</i>                                                                             | 11                            | 7,82                      |
| <i>During my PhD, I have received proper information and support from my teachers about experiences abroad</i>                                          | 6                             | 6,00                      |
| <i>The support received from my home university in my research stay abroad was satisfactory</i>                                                         | 6                             | 6,17                      |

|                                                                                                                                                                |    |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|
| <i>During my stay abroad, I received adequate supervision for my thesis project</i>                                                                            | 6  | 7,50  |
| <i>My stay abroad helped me develop my PhD thesis</i>                                                                                                          | 6  | 7,67  |
| <i>My research stay abroad helped me learn more</i>                                                                                                            | 6  | 9,17  |
| <i>My research stay abroad helped me build a scientific collaboration network</i>                                                                              | 6  | 7,67  |
| <i>Overall, I am satisfied with my research stay abroad</i>                                                                                                    | 6  | 8,17  |
| <i>During my PhD, I have received proper information and support from my teachers about experiences at other institutions</i>                                  | 2  | 8,50  |
| <i>The support received from my home university in my research experience at other institutions was satisfactory</i>                                           | 2  | 5,50  |
| <i>The support received from the host institution in my research experience was satisfactory</i>                                                               | 2  | 5,50  |
| <i>In my experience at other institutions, I received adequate supervision for my thesis or research project</i>                                               | 2  | 5,50  |
| <i>My experience helped me in the development of my PhD thesis</i>                                                                                             | 2  | 8,00  |
| <i>My research experience at other institutions helped me learn to disseminate the results of my work</i>                                                      | 2  | 5,50  |
| <i>My research experience at other institutions helped me build a scientific collaboration network</i>                                                         | 2  | 5,50  |
| <i>Overall, I am satisfied with my research experience at other institutions</i>                                                                               | 2  | 8,00  |
| <i>My teaching helped me with my training</i>                                                                                                                  | 1  | 10,00 |
| <i>The workload of my teaching let me spend enough time on my training and research projects and on my thesis</i>                                              | 1  | 10,00 |
| <i>The rooms and spaces used for the training activity were adequate (you could see, you could hear, you could sit)</i>                                        | 6  | 8,67  |
| <i>The space allocated to research was adequate (size, lighting, security, etc.)</i>                                                                           | 6  | 8,67  |
| <i>The personal space allocated to PhD students was adequate (size, equipment, etc.)</i>                                                                       | 6  | 5,67  |
| <i>The library services met my needs</i>                                                                                                                       | 6  | 8,33  |
| <i>The IT equipment and connections were suitable for all the activities carried out there</i>                                                                 | 6  | 8,33  |
| <i>The research equipment was adequate and accessible</i>                                                                                                      | 5  | 7,60  |
| <i>I am satisfied with the support provided by the secretary's office</i>                                                                                      | 6  | 8,50  |
| <i>How would you rate the quality or availability of the following resources and services provided by the School? Financial support</i>                        | 6  | 7,67  |
| <i>How would you rate the quality or availability of the following resources and services provided by the School? Plagiarism checker and thesis submission</i> | 6  | 9,17  |
| <i>How would you rate the quality or availability of the following resources and services provided by the School? Accommodation</i>                            | 6  | 7,00  |
| <i>Information about training and research activities was constantly updated</i>                                                                               | 11 | 6,91  |
| <i>PhD students were involved in the planning of training and research activities</i>                                                                          | 11 | 4,91  |
| <i>I have always been adequately informed of deadlines and administrative procedures</i>                                                                       | 11 | 7,73  |
| <i>The PhD program was heavily skewed towards theoretical/abstract knowledge</i>                                                                               | 10 | 5,70  |

|                                                                                                                                                                   |    |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------|
| <i>The PhD program was heavily skewed towards technical/practical knowledge</i>                                                                                   | 10 | 5,50 |
| <i>Overall, I am satisfied with my PhD program</i>                                                                                                                | 11 | 7,91 |
| <i>If I could go back in time, I would enrol in this PhD program again</i>                                                                                        | 9  | 7,33 |
| <i>If I could go back in time, I would choose this university again</i>                                                                                           | 10 | 7,40 |
| <i>If I could go back in time, I would do a PhD abroad</i>                                                                                                        | 9  | 6,00 |
| <i>Please rate your overall experience in each of the following areas:<br/>Academic experience</i>                                                                | 9  | 8,22 |
| <i>Please rate your overall experience in each of the following areas:<br/>Academic advice and guidance</i>                                                       | 10 | 7,30 |
| <i>Please rate your overall experience in each of the following areas:<br/>Interaction between disciplines</i>                                                    | 10 | 7,50 |
| <i>Please rate your overall experience in each of the following areas:<br/>Research training</i>                                                                  | 10 | 7,90 |
| <i>Please rate your overall experience in each of the following areas:<br/>Work-life balance</i>                                                                  | 10 | 5,30 |
| <i>Please rate your overall experience in each of the following areas:<br/>The extent to which the School has provided a welcoming and supportive environment</i> | 10 | 7,60 |
| <i>Please rate your overall experience in each of the following areas:<br/>The extent to which the School has provided a culturally sensitive environment</i>     | 9  | 6,44 |
| <i>Please rate your overall experience in each of the following areas:<br/>Visa and immigration support</i>                                                       | 3  | 9,00 |
| <i>How would you rate the quality of the career services?</i>                                                                                                     | 5  | 6,60 |

**Tabella 8.** *PhD Program Evaluation Questionnaire* - valori medi registrati per ciascuna domanda. Si ricorda che il questionario prevede una scala di risposte da 1 ("per nulla d'accordo") a 10 ("del tutto d'accordo").

| <i>Would you recommend your PhD Program to other students?</i> | Numero di risposte | Percentuale sul totale |
|----------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------|
| <i>Yes</i>                                                     | 7                  | 70%                    |
| <i>No</i>                                                      | 2                  | 20%                    |
| <i>Prefer not to answer</i>                                    | 1                  | 10%                    |

**Tabella 9.** *PhD Program Evaluation Questionnaire* - ripartizione delle risposte alla domanda *Would you recommend your PhD Program to other students?*

Tenuto conto delle tempistiche di redazione e approvazione della Relazione annuale, la CPDS ha potuto analizzare e commentare soltanto i dati raccolti fino a ottobre, per un totale di 13 questionari. Visto l'esiguo numero di risposte ricevute, la CPDS non ha avuto modo di effettuare un'analisi dettagliata per ciascun programma di dottorato o curriculum, ma si è limitata a valutare la soddisfazione complessiva.

I risultati relativi ai singoli programmi di dottorato sono stati analizzati dai rispettivi Collegi Docenti, secondo le modalità operative già illustrate nella sezione precedente. Il numero di risposte ha in ogni caso impattato sulla significatività statistica dei risultati ottenuti.

## 4. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA

A valle dell'analisi degli esiti della rilevazione delle opinioni delle dottorande/dei dottorandi e delle dottoresse/dei dottori di ricerca, preso atto delle modalità di utilizzo dei risultati da parte della Scuola, il NdV ha individuato i punti di forza e le aree di miglioramento illustrate di seguito.

### Punti di forza

- Il principale punto di forza è rappresentato dalla significativa esperienza maturata dalla Scuola nella rilevazione delle opinioni delle dottorande/dei dottorandi e delle dottoresse/dei dottori di ricerca da molto prima dell'introduzione dei questionari AVA3. Negli anni la Scuola ha avuto modo di affrontare le criticità legate alla dimensione del campione e alla garanzia dell'anonimato in un contesto dimensionale molto diverso da quello dei corsi di studio.
- Un ulteriore aspetto positivo è rappresentato dal processo di riesame dei programmi di dottorato definito dal PQ, che imposta in maniera strutturata la fase di analisi degli esiti delle rilevazioni delle opinioni delle allieve e degli allievi e la presa in carico delle eventuali criticità evidenziate.
- La qualità dei programmi di dottorato offerti dalla Scuola è confermata dal buon livello di soddisfazione complessivo registrato sia durante il percorso dottorale (7,45) sia al termine dello stesso (7,91). Salvo pochissimi casi, evidenziati nella successiva sezione dedicata alle aree di miglioramento, dalle rilevazioni non si evincono aspetti né servizi particolarmente critici.
- Risulta apprezzabile la scelta di proseguire nella rilevazione delle opinioni relative ai singoli insegnamenti, nonostante il modello AVA3 non la preveda per i programmi di dottorato. Negli anni i *Teaching Evaluation Questionnaire* hanno consolidato il proprio ruolo di strumento di miglioramento che, seppur con le limitazioni legate al ridotto numero di frequentanti, permette al personale docente e ricercatore di ricevere un riscontro diretto e, qualora necessario, apportare modifiche all'impostazione e ai contenuti dei corsi offerti. Pur non entrando nel merito dei risultati di tale rilevazione, il NdV desidera evidenziare il notevole impegno della Scuola che, a fronte di 196 corsi erogati, nell'anno accademico 2023/2024 ha somministrato un totale di 156 questionari<sup>2</sup>.

### Aree di miglioramento

- A prescindere dall'errore materiale che ha impattato sui dati relativi al 2024, il numero di *PhD Program Evaluation Questionnaire* compilati continua a rappresentare un aspetto critico, in quanto l'esiguo numero di rispondenti determina una scarsa significatività dei risultati raccolti, in particolare con riferimento ai singoli programmi dottorato.

---

<sup>2</sup> Per i rimanenti corsi non è stato possibile somministrare il questionario per mancato raggiungimento del numero minimo di frequentanti tale da garantire l'anonimato (4) o, in rari casi, per mancata compilazione dei registri delle presenze.

- È opportuno che la Scuola presti maggiore attenzione a garantire il coinvolgimento delle allieve e degli allievi nella programmazione delle attività formative e di ricerca. Tale aspetto ha, infatti, ottenuto valutazioni medie inferiori alla sufficienza sia nell'*End of Year Questionnaire* (5,91) sia nel *PhD Program Evaluation Questionnaire* (4,91).  
Un ulteriore aspetto da indagare è il bilanciamento tra vita personale e lavoro, evidenziato come critico dai risultati del *PhD Program Evaluation Questionnaire* (5,30).

### Raccomandazioni

Alla luce dell'analisi degli esiti delle rilevazioni delle opinioni delle allieve e degli allievi e tenuto conto delle aree di miglioramento evidenziate sopra, il NdV raccomanda alla Scuola di intraprendere le seguenti iniziative:

- garantire la diffusione dei risultati delle rilevazioni e delle azioni intraprese in risposta agli aspetti critici evidenziati dalle allieve e dagli allievi. Sebbene tali aspetti siano trattati nelle Relazioni predisposte con cadenza annuale dalla CPDS e dal PQ, la Scuola dovrebbe valutare la pubblicazione di un prospetto di sintesi degli esiti delle rilevazioni sul sito istituzionale;
- valutare la possibilità di rendere la compilazione del *PhD Program Evaluation Questionnaire* vincolante ai fini del conseguimento del titolo, così da aumentare il numero di risposte registrate e le validità statistica dei risultati;
- valutare analogamente la possibilità di rendere la compilazione dell'*End of Year Questionnaire* vincolante ai fini del passaggio d'anno;
- modificare l'impostazione dei questionari, affinché le risposte incomplete non vengano registrate. Conteggiare tra i compilatori, soggetti che hanno effettuato l'accesso al questionario senza tuttavia procedere alla compilazione, rischia di falsare i dati raccolti senza fornire alcun valore aggiunto.

Il NdV invita, altresì, il PQ a:

- monitorare la corretta attuazione del processo di riesame, in particolare per quanto attiene l'analisi e presa in carico dei risultati delle rilevazioni da parte dei Collegi Docenti di ciascun programma di dottorato con sede amministrativa presso la Scuola;
- proseguire nell'opera di revisione periodica dei questionari, coinvolgendo sia le rappresentanze studentesche sia i Collegi Docenti al fine di migliorare la fruibilità degli stessi sciogliendo eventuali dubbi interpretativi.

