



SCUOLA
ALTI STUDI
LUCCA

QUALITÀ@IMT
PRESIDIO DELLA QUALITÀ

PRESIDIO DELLA QUALITÀ RELAZIONE ANNUALE

Maggio 2020-Aprile 2021

Indice

1. Premesse.....	3
1.1 Composizione del Presidio della Qualità.....	3
1.2 Obiettivo della relazione annuale.....	3
2. Assicurazione della Qualità della Didattica.....	3
2.1 Emergenza Covid-19.....	3
2.2 Rilevazione delle opinioni delle allieve e degli allievi.....	4
2.2.1 Questionari in uso.....	4
2.2.2 Progettazione del questionario annuale.....	6
2.2.3 <i>Focus group</i>	7
2.3 Prospettive future.....	7
3. Assicurazione della Qualità della Ricerca e della Terza Missione.....	7
3.1 VQR 2015-2019: Ricerca.....	8
3.2 VQR 2015-2019: Terza Missione.....	9
3.3 Prospettive Future.....	10
4. Il rapporto con la Commissione Paritetica Docenti-Studenti.....	11
4.1 Linee Guida per il funzionamento della CPDS.....	11
4.2 Comunicazioni.....	12
4.3 Relazione Annuale.....	13
4.4 Questionari per la rilevazione delle opinioni delle allieve e degli allievi.....	13
5. Progetto <i>Good Practice</i>	14
6. Allegati.....	15
6.1 Elenco delle riunioni del Presidio della Qualità.....	15
6.2 Testo del questionario annuale.....	15

1. Premesse

1.1 Composizione del Presidio della Qualità

Il Presidio della Qualità (PQ) della Scuola IMT è stato istituito in data 21 febbraio 2019 con Decreto del Direttore n. 0984(52).21.02.19. La composizione del PQ è stata poi modificata con i successivi Decreti del Direttore n. 4160(105).06.04.20 e 1288(7).16.02.21.

I componenti in carica al momento della redazione della presente relazione sono:

- Prof. Ennio Bilancini, Professore Ordinario con funzioni di Presidente;
- Prof. Gustavo Cevolani, Professore Associato;
- Prof. Emanuele Pellegrini, Professore Associato;
- Prof. Mirco Tribastone, Professore Ordinario;
- Dott. Mario Zanon, Ricercatore a tempo determinato;
- Dott.ssa Serenella Valiani, allieva del XXXV ciclo di Dottorato;
- Dott.ssa Valentina Calvi, Personale Tecnico Amministrativo;
- Sig.ra Caterina Tangheroni, Personale Tecnico Amministrativo.

1.2 Obiettivo della relazione annuale

La presente relazione ha il duplice obiettivo di fornire una rendicontazione delle attività svolte dal PQ della Scuola nel periodo compreso fra il mese di maggio 2020 e il mese di aprile 2021 e di rendere note le principali tematiche che il PQ ha pianificato di affrontare fino alla fine del proprio mandato nell'ambito del sistema di Assicurazione della Qualità (AQ) della Scuola.

2. Assicurazione della Qualità della Didattica

2.1 Emergenza Covid-19

A partire da marzo 2020 l'emergenza epidemiologica da Covid-19 è stata gestita dalla Direzione, di concerto con la Direzione Amministrativa, il Responsabile del Servizio Protezione e Prevenzione, l'Addetto del Servizio Protezione e Prevenzione e con il supporto costante dei Gruppi di Lavoro e delle Commissioni costituite ad hoc, in particolare il Gruppo di Lavoro per la Fase 2 e 3 che si è occupato di definire, organizzare, coordinare e monitorare l'esecuzione di tutte le attività della Scuola IMT necessarie alla gestione della fase 2 e 3 dell'emergenza, la Commissione Istruttoria Spazi e la Commissione Informatica.

In tale contesto il PQ, in aggiunta alle normali attività, ha monitorato gli effetti sulla didattica e sui servizi dedicati ad allieve e allievi causati dai numerosi cambiamenti introdotti dalla Scuola in risposta all'emergenza sanitaria.

Al fine, poi, di fornire tempestivo riscontro alle esigenze e alle richieste delle allieve e degli allievi, determinante è stato il costante dialogo tra il PQ e la Commissione Paritetica Docenti-Studenti, le cui segnalazioni sono state inoltrate immediatamente alla Direzione e alle Commissioni sopra menzionate per arrivare a soluzioni in tempi rapidi.

2.2 Rilevazione delle opinioni delle allieve e degli allievi

Secondo quanto riportato nel "Sistema di rilevazione delle opinioni degli allievi e della loro soddisfazione" i questionari per la rilevazione dell'opinione delle allieve e degli allievi sono lo strumento che permette loro di esprimere il grado di soddisfazione sugli insegnamenti, sulle strutture, sui servizi offerti dalla Scuola segnalando, nel contempo, eventuali criticità.

In questo contesto, a luglio 2020 il PQ ha effettuato una ricognizione dei questionari attualmente erogati alle allieve e agli allievi e avviato un processo di revisione degli stessi, anche al fine di ridurre la lunghezza senza comprometterne il contenuto informativo.

Il PQ ha, inoltre, riscontrato la necessità di monitorare l'opinione delle allieve e degli allievi in riferimento ad aspetti quali il rapporto con il proprio *Advisor*, la formazione alla ricerca, la mobilità. A questa necessità si è risposto progettando una rilevazione da sottoporre al termine di ciascun anno accademico alle allieve e agli allievi iscritti agli anni successivi al primo.

Il PQ ha, infine, preso atto dell'esigenza di definire, ai fini di un corretto svolgimento del processo, la struttura dei documenti di sintesi dei risultati delle rilevazioni da pubblicare nella sezione Qualità@IMT del sito istituzionale, le responsabilità e le scadenze per la condivisione e pubblicazione di tali documenti.

2.2.1 Questionari in uso

Il sistema di rilevazione delle opinioni delle allieve e degli allievi attualmente in uso presso la Scuola IMT in ambito di didattica prevede la somministrazione di due tipologie di questionari: quelli relativi al singolo insegnamento (*Teaching Evaluation Questionnaire - TEQ*) e quelli di valutazione del percorso di dottorato nel suo complesso.

a. *Teaching Evaluation Questionnaire - TEQ*

Il TEQ è un questionario erogato per ciascun insegnamento, compilabile in forma anonima sulla piattaforma surveymonkey tramite *link* inviato al raggiungimento dei 2/3 del corso dall'Ufficio Dottorato e Alta Formazione a tutte le allieve e a tutti gli allievi che hanno inserito il determinato insegnamento nel proprio piano di studi. All'allieva/o viene chiesto di rispondere complessivamente a 14 quesiti:

- 6 domande con risposte in scala 1-5 per la valutazione dell'insegnamento;

- 4 domande con risposte in scala 1-5 per la valutazione del/i docente/i;
- 4 domande aperte.

I risultati relativi al singolo insegnamento vengono restituiti in forma riservata al docente responsabile dell'insegnamento e al Coordinatore del Programma di Dottorato e sono, poi, resi disponibili in forma analitica al Delegato per la Didattica, al PQ, alla Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) e al Nucleo di Valutazione (NdV). L'analisi dei risultati costituisce parte integrante della relazione annuale della CPDS.

Come buona pratica il PQ suggerisce che i docenti illustrino, durante la prima lezione di ciascun insegnamento, i risultati della valutazione dell'opinione delle allieve e degli allievi raccolti durante la precedente erogazione del medesimo insegnamento, focalizzandosi sui problemi emersi e sulle azioni promosse al fine di risolverli. Inoltre, nel perseguimento dei principi di trasparenza e di AQ, il PQ auspica che sia pubblicato sul sito della Scuola, nella sezione dedicata al sistema di AQ, un *report* sintetico con l'analisi dei singoli insegnamenti per ogni anno accademico. Tali buone pratiche vanno naturalmente considerate alla luce della tutela della privacy e dell'anonimato dato il contesto caratterizzato da un numero molto ridotto di allieve e allievi frequentanti ciascun insegnamento.

b. Questionario di valutazione del percorso di Dottorato

Il questionario di valutazione del percorso dottorale è compilabile in forma anonima sulla piattaforma surveymonkey tramite *link* inviato dall'Ufficio Dottorato e Alta Formazione alle allieve e agli allievi successivamente alla presentazione del modulo di richiesta di discussione della tesi.

All'allieva/o vengono sottoposti in totale 47 quesiti così suddivisi:

- 10 domande di valutazione del Programma di Dottorato;
- 5 domande di valutazione della Programmazione Didattica;
- 6 domande di valutazione su *Advisor* e *Supervisor* di tesi;
- 3 domande di valutazione del *Supervisor* di tesi;
- 5 domande di valutazione del supporto ricevuto;
- 4 domande di valutazione complessiva;
- 7 domande di valutazione complessiva (fattori ostacolanti);
- 7 richieste di informazioni aggiuntive con box di testo.

I risultati della rilevazione sono restituiti in forma riservata al Coordinatore del Programma di Dottorato, al Delegato per la Didattica, al PQ, alla CPDS ed al NdV. L'analisi dei risultati costituisce parte integrante delle relazioni annuali della CPDS e del NdV. Il *report* sull'andamento del ciclo di dottorato sarà pubblicato sul sito della Scuola, nella sezione dedicata al sistema di AQ.

c. Criticità

L'analisi dettagliata dei questionari ad opera del PQ ha fatto emergere la necessità di una revisione generale dei testi sia per risolvere alcune incongruenze (ad es. la richiesta di un parere sulla metodologia di esame prima di averlo sostenuto) sia per uniformare la terminologia utilizzata (ad es. *Advisor* e supervisore di tesi¹). Dopo avere dato la priorità alla progettazione del nuovo questionario, di cui al paragrafo successivo, il PQ ha ritenuto opportuno posticipare la revisione dei contenuti dei questionari già in uso, tenendo anche in considerazione la necessità di introdurre un monitoraggio di altre forme di didattica che la Scuola si appresta ad erogare.

2.2.2 Progettazione del questionario annuale

La progettazione del questionario annuale è stata preceduta da una ricognizione degli ambiti da investigare (rapporto con l'*Advisor*, attività di ricerca, partecipazione a scuole di dottorato e conferenze, eventuali esperienze di mobilità fuori sede, redazione della tesi) e una disamina del periodo ottimale per la somministrazione.

Il PQ ha valutato anche la possibilità di integrare il questionario annuale con domande specifiche sui corsi svolti in modalità telematica prendendo come riferimento il questionario sulla didattica elaborato dalla CRUI.

La proposta di questionario annuale è stata discussa dai membri del PQ a partire da novembre 2020. A febbraio è stata poi condivisa con i membri della CPDS, i quali hanno sollevato perplessità in merito alla garanzia di anonimato dei rispondenti e alla possibile vicinanza di alcuni quesiti a quelli già presenti nella rilevazione di *Customer Satisfaction* del Progetto *Good Practice*. In seguito a confronto con la CPDS, il PQ ha eliminato i quesiti che maggiormente mettevano a rischio l'anonimato delle allieve e degli allievi e ridotto il numero di domande, ritenendo più opportuno somministrare il questionario esclusivamente a partire dal secondo anno del programma di dottorato.

Il testo finale del questionario annuale è stato approvato dal PQ a maggio 2021 e, conseguentemente, trasmesso all'Ufficio Dottorato e Alta Formazione per l'implementazione. In vista della prima somministrazione, prevista per giugno, il PQ ha, inoltre, testato il corretto funzionamento del *form* di compilazione online.

¹ Secondo il regolamento del Dottorato *l'Advisor*:

- tenendo conto delle esigenze specifiche dell'allieva/o in relazione ai suoi interessi di ricerca e alla sua formazione di provenienza, orienta l'allieva/o nella realizzazione del piano di studi;
- indirizza l'allieva/o nella redazione della tesi, valutandone l'operato e assicurando la rilevanza scientifica dei temi di ricerca.

2.2.3 Focus group

Uno degli obiettivi del PQ per l'anno 2020 era la progettazione di rilevazioni di *Customer Satisfaction* tramite *focus group*, strumento da utilizzare parallelamente ai questionari per la rilevazione delle opinioni delle allieve e degli allievi.

Purtroppo la situazione emergenziale e le misure messe in atto per il contenimento dei contagi, hanno reso impossibile l'utilizzo di tale strumento essendo necessaria la partecipazione in presenza delle allieve e degli allievi, nonché la disponibilità dei professionisti incaricati di effettuare trasferte presso la Scuola. L'avvio delle rilevazioni tramite *focus group* è, quindi, posticipato verosimilmente al 2022, quando, in seguito alla definizione dell'offerta formativa aggiuntiva, potranno essere applicate a diverse tipologie di corsi.

2.3 Prospettive future

Al momento della redazione del presente documento la Scuola è impegnata nel processo di revisione del "Regolamento sui diritti e doveri del personale docente e ricercatore della Scuola IMT Alti Studi Lucca", emanato nel 2016. Tale revisione, che si è resa necessaria a seguito dell'evoluzione del contesto normativo nonché dello sviluppo delle attività della Scuola stessa, potrà determinare significative modifiche al funzionamento delle attività legate alla didattica che richiederanno verifica e monitoraggio da parte del PQ.

Tenuto conto della revisione del Regolamento di cui sopra nonché dell'ampliamento dell'offerta formativa della Scuola, il PQ ritiene necessario rimandare al secondo semestre del 2021 la revisione dei questionari attualmente in uso, anche nell'ottica di introdurre questionari costruiti appositamente per rispondere alle esigenze formative di diverse tipologie di allieve e allievi.

Inoltre, in considerazione del numero esiguo di allieve e allievi che ciascun docente supervisiona, torna ad essere preponderante il problema di garantire l'anonimato al momento della somministrazione dei questionari a gruppi molto ristretti. A tal proposito il PQ ricorda l'importanza di introdurre i *focus group* come strumento complementare di rilevazione di *Customer Satisfaction*.

Infine, considerata l'introduzione del questionario annuale il PQ ha in programma l'aggiornamento del documento "Sistema di rilevazione delle opinioni degli allievi e della loro soddisfazione".

3. Assicurazione della Qualità della Ricerca e della Terza Missione

La discussione avviata dal PQ durante l'anno 2019 e mirata alla progettazione del sistema di AQ di Ricerca e Terza Missione al fine di individuare un'applicazione pratica delle relative Politiche per la Qualità, è proseguita anche nel corso dell'anno 2020. In particolare, le attività del PQ si sono concentrate su un'indagine svolta tra

i siti di altri atenei italiani, al fine di individuare alcune esperienze di successo in ambito di monitoraggio della ricerca, da cui poi prendere spunto per l'avvio dei lavori.

Il PQ, alla luce di quanto emerso dall'indagine, ha avviato, nei primi mesi dell'anno 2021, una ricognizione di tutti gli indicatori legati alla Ricerca e alla Terza Missione che sono già oggetto di monitoraggio da parte degli uffici amministrativi della Scuola IMT, con particolare attenzione a quelli che impattano su FFO ordinario e premiale. Tale ricognizione si inserisce anche nell'ambito del progetto di definizione di un cruscotto direzionale proposto dall'Unità Programmazione, Controllo e Qualità, nell'ambito degli obiettivi dell'Amministrazione per il triennio 2021-2023.

L'avvio nel corso del 2019 dell'esercizio di valutazione della ricerca delle università italiane promosso da ANVUR, VQR 2015-2019 (DM 1110/2019 e DM 444/2020), ha notevolmente impegnato durante tutto il 2020 il PQ che è stato incaricato dalla Direzione, congiuntamente con il Delegato alla Ricerca, di coadiuvare la stessa nella scelta dei prodotti della ricerca da sottomettere a valutazione, come descritto nei seguenti paragrafi.

3.1 VQR 2015-2019: Ricerca

A ottobre 2020 è stato avviato il lavoro di analisi della VQR 2015-2019 e in particolare sono stati discussi i documenti pubblicati da ANVUR:

- DM 1110/2019 Linee guida per la valutazione della qualità della ricerca (VQR) 2015-2019;
- DM 444/2020 Integrazione delle Linee guida per la valutazione della qualità della ricerca (VQR) 2015-2019
- Bando VQR 2015-2019 del 25 settembre 2020.

In questa sede è stata comunicata ai membri del PQ la proposta del Direttore della Scuola IMT di affidare l'organizzazione delle fasi di raccolta dati e di valutazione dei prodotti di ricerca da inviare a ANVUR al PQ stesso con il supporto del Delegato alla Ricerca.

Il PQ e il Delegato alla Ricerca, con il supporto dell'Unità Programmazione, Controllo e Qualità, hanno quindi proceduto con l'avvio di una simulazione a livello di Scuola. A tale scopo è stato richiesto a tutti i soggetti partecipanti alla VQR (Professori di I e II fascia e ricercatori a tempo determinato RTD-A/B,) di inviare almeno 6 prodotti della ricerca che potessero risultare eccellenti, secondo i criteri della precedente edizione (VQR 2011-2014), nell'attesa della pubblicazione dei nuovi criteri da parte dei Gruppi di Esperti della Valutazione (GEV) delle varie aree. La simulazione, alla quale ha partecipato tutto il corpo docente e ricercatore contattato, ha avuto il duplice scopo di sensibilizzare i soggetti partecipanti, sia verso la VQR, sia verso un corretto utilizzo dell'archivio istituzionale IRIS per il deposito delle pubblicazioni, e di ottenere una panoramica dell'andamento delle pubblicazioni prodotte dal corpo docente e ricercatore della Scuola.

Sempre in seno al PQ è stata presa la decisione di gestire la raccolta e la sottomissione dei prodotti della ricerca attraverso il portale IRIS. La scelta di IRIS come strumento per la gestione del processo di sottomissione dei prodotti ha consentito di utilizzare un unico ambiente per la visualizzazione, l'aggiornamento e la selezione delle pubblicazioni da parte dei ricercatori, di avere una migliore gestione a livello di Scuola

grazie alla possibilità di personalizzare il processo di controllo e verifica e di fornire maggior supporto in quanto l'archivio IRIS è già in uso presso la Scuola dal 2017. All'archivio IRIS è stato affiancato anche l'utilizzo del cruscotto per il supporto alla valutazione della produzione scientifica promosso dalla CRUI e dall'Università della Basilicata, che ha consentito una migliore visualizzazione degli indicatori bibliometrici.

La successiva organizzazione di gestione delle varie fasi di selezione, verifica e approvazione dei prodotti della ricerca, nonché della scelta del numero dei prodotti da sottoporre a valutazione, è stata caratterizzata dal dialogo continuo tra la Direzione, il Presidio, il Delegato alla Ricerca, il Senato Accademico e l'amministrazione, attraverso l'Unità Programmazione, Controllo e Qualità.

Il Presidio ha infatti incaricato l'Unità Programmazione, Controllo e Qualità della gestione delle varie fasi di selezione dei prodotti da parte dei ricercatori e del supporto agli stessi sia per quanto riguarda l'utilizzo del modulo VQR all'interno della piattaforma IRIS e del Sistema di supporto alla valutazione della produzione scientifica, sia per quanto riguarda l'utilizzo degli indicatori bibliometrici forniti dai GEV.

Gli esiti di ogni fase sono stati quindi condivisi fra tutti gli attori coinvolti e discussi nelle sedute del Senato Accademico.

Quest'ultimo è stato incaricato, poi, dalla Direzione di esprimersi circa la proposta del PQ del numero e della lista dei prodotti della ricerca da presentare per la valutazione.

La procedura di conferimento dei prodotti è stata, quindi, conclusa ad aprile 2021 entro i termini previsti con la presentazione di 99 prodotti scelti tra i 136 presentati dai 39 soggetti partecipanti.

3.2 VQR 2015-2019: Terza Missione

Il terzo esercizio VQR, relativo al periodo 2015-2019, si è rivolto alla valutazione non solo dei risultati della ricerca, ma anche di quelli della Terza Missione, con riferimento a specifici casi studio (proposti dalle singole istituzioni in numero pari alla metà del numero dei propri Dipartimenti) il cui impatto si sia verificato durante il periodo preso in considerazione. Nel caso della Scuola, avendo un'organizzazione a struttura unica, è stato richiesto di presentare 1 caso studio.

In seguito alla pubblicazione da parte di ANVUR del DM 1110/2019 Linee guida per la valutazione della qualità della ricerca (VQR) 2015-2019 e a un incontro preliminare con il Direttore e il Direttore Amministrativo della Scuola, l'Unità Programmazione, Controllo e Qualità, in collaborazione con l'Ufficio Ricerca e Trasferimento Tecnologico e l'Ufficio Comunicazione ed Eventi, ha avviato una ricognizione di tutte le attività di Terza Missione portate avanti dalla Scuola nel periodo 2015-2019. Al fine di raccogliere i dati necessari allo studio preliminare, l'Unità Programmazione, Controllo e Qualità ha fornito agli altri uffici coinvolti una proposta di scheda creata sulla base di quella proposta da ANVUR nel bando VQR.

Tenuto conto della complessità e dell'importanza sia della scelta dell'attività da utilizzare come caso studio, sia della sua descrizione, contestualmente al lavoro di ricognizione il PQ a ottobre 2020 ha proposto di suggerire al Direttore la nomina di una commissione consultiva per la selezione del caso studio di Terza Missione da sottoporre a valutazione.

La Commissione, denominata Commissione VQR-TM, era composta da quattro professori della Scuola: il Delegato all'Accreditamento, la Coordinatrice del Programma di Dottorato in *Cognitive and Cultural Systems*, il Delegato alla Ricerca e il Delegato alla Didattica, Alta Formazione e Servizi Informatici.

La Commissione VQR-TM, ricevuta la ricognizione effettuata dagli uffici amministrativi, ha avviato una propria ricognizione delle attività di Terza Missione svolte dal corpo docente e ricercatore della Scuola sulla base delle informazioni reperibili dal bando VQR 2015-2019 del 25 settembre 2020 e delle linee guida per la compilazione della Scheda Unica Annuale di Terza Missione (SUA-TM/IS) per le Università.

Alla luce di una approfondita valutazione dei punti di forza e debolezza di ciascuna proposta, facendo riferimento alle declaratorie e ai criteri di valutazione per le dimensioni sociali, economiche e dell'impatto, della rilevanza rispetto al contesto di riferimento, del valore aggiunto per i beneficiari, del contributo della Scuola, anche tenendo conto dell'aspetto di ricaduta scientifica, la Commissione VQR-TM ha unanimemente deliberato di proporre la presentazione del caso di studio "Neuroscience Lab" nell'ambito dell'esercizio VQR 2015-2019 per la valutazione delle attività di Terza Missione.

3.3 Prospettive Future

L'esercizio della VQR 2015-2019 ha costituito un ottimo banco di prova per la costruzione di un sistema di monitoraggio sia della ricerca, sia delle attività di Terza Missione e del relativo sistema di AQ. In particolare, il PQ rileva le seguenti possibilità di sviluppo funzionali alla costruzione del sistema:

- estensione del monitoraggio dei prodotti della ricerca a tutte le componenti, senza limitarsi al solo personale strutturato, includendo quindi figure quali assegnisti (inquadri come *Assistant Professor*, *Post Doctoral Fellow* o *Research Collaborator*), collaboratori e borsisti (per il dettaglio si veda la tabella 1);
- creazione di un *database* per registrare tutte le attività di terza missione promosse dalla Scuola e relativi dati utili a valutazioni di impatto;
- ricognizione di indicatori utili al monitoraggio di ricerca e terza missione già in uso dagli uffici amministrativi, con particolare attenzione a quelli che impattano su FFO e quota premiale;
- migliore definizione del ruolo dell'*Advisory Board* nel processo di assicurazione della qualità di Ricerca e Terza Missione.

Professori	11 Professori Ordinari
	8 Professori Associati
Ricercatori T.D.	8 RTD-B
	13 RTD-A
Assegnisti	<i>8 Assistant Professor</i>
	<i>3 Post Doctoral Fellow</i>
	<i>26 Research Collaborator</i>
Collaboratori di ricerca	1 Co.Co.Co.
	6 Borsisti di ricerca

Tabella 1: Personale impegnato in attività di ricerca al 30 aprile 2021.

4. Il rapporto con la Commissione Paritetica Docenti-Studenti

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti, prevista dalla legge n. 240 del 2010 e istituita con Decreto del Direttore n. 01235(66).06.03.19, è una commissione interna che ha il compito di svolgere attività di monitoraggio dell'offerta formativa, della qualità della didattica e dei servizi offerti ad allieve e allievi da parte del corpo docente e ricercatore. In virtù delle peculiarità proprie della Scuola IMT, ed in particolare del modello *Campus*, il lavoro di monitoraggio della CPDS si è esteso anche ai servizi agli studenti non direttamente erogati da professori e ricercatori. Il Direttore ha ritenuto di indicare per la nomina della componente studentesca della CPDS i rappresentanti delle allieve e degli allievi negli Organi.

L'attuale composizione della CPDS è stata stabilita con Decreto del Direttore n. 06514(208).02.07.20.

4.1 Linee Guida per il funzionamento della CPDS

Come già riportato nella precedente Relazione Annuale, il PQ ha, fin dal proprio insediamento, dedicato particolare attenzione alla cura dei rapporti con la CPDS al fine di una proficua collaborazione nel rispetto della diversità del proprio ruolo. A tal fine, nel 2019 il PQ ha fornito alla CPDS delle chiare linee di indirizzo tramite la definizione di una bozza di Linee Guida per il funzionamento della Commissione.

Successivamente il PQ ha svolto la propria funzione di indirizzo sollecitando la CPDS a pubblicare sul sito istituzionale le Linee Guida per l'esercizio delle proprie funzioni e garantire la trasparenza del proprio ruolo. La CPDS ha risposto prontamente, riprendendo la bozza di Linee Guida redatta dal PQ e discutendo modifiche ed integrazioni nella seduta di settembre 2020. La versione aggiornata del documento è stata poi trasmessa al PQ e discussa dallo stesso. In seguito ad una attenta analisi dei contenuti e una verifica del rispetto di

quanto richiesto dalla normativa, il PQ ha suggerito alla CPDS di evitare riferimenti alla composizione attuale per garantire la validità del documento a prescindere dal contesto attuale.

Le Linee Guida sono state approvate dalla CPDS a ottobre 2020 e pubblicate sul [sito istituzionale](#).

4.2 Comunicazioni

La CPDS ha inviato le seguenti comunicazioni al PQ:

- Comunicazione del 25 aprile 2020 sulla procedura di cambio *Advisor*, la disponibilità della CPDS a formulare pareri sui questionari per la didattica, la gestione di spazi e alloggi nel *Campus* nel periodo di emergenza sanitaria, la tempistica dei rimborsi per le missioni e i soggiorni fuori sede;
- Comunicazione del 19 settembre 2020 incentrata sulla gestione dell'emergenza da parte della Scuola;
- Comunicazione del 10 ottobre 2020 legata al protocollo di rientro delle allieve e degli allievi e alle modalità di assegnazione delle postazioni di lavoro agli stessi;
- Comunicazione del 14 ottobre 2020 criticità riguardanti la gestione dell'emergenza;
- Comunicazione del 23 novembre 2020 sul ruolo della CPDS e sul suo rapporto con il PQ.

Il PQ ha preso in carico tutte le suddette comunicazioni discutendone il contenuto durante le proprie sedute. Per alcune questioni sollevate, è stato suggerito alla CPDS di inoltrare le comunicazioni a ulteriori interlocutori. Per quanto riguarda la comunicazione relativa alla procedura di cambio *Advisor* da parte delle allieve e degli allievi, preso atto della problematica sollevata, il PQ ha ritenuto necessario inoltrare un estratto della comunicazione ai Coordinatori dei Programmi di Dottorato e alla responsabile dell'Ufficio Dottorato e Alta Formazione.

Le questioni legate alla gestione degli spazi e degli alloggi nel *Campus* durante il periodo di emergenza sanitaria, nonché quelle relative al rientro delle allieve e degli allievi, sono state inoltrate al referente del Gruppo di Lavoro della Scuola IMT per la gestione delle fasi 2 e 3 dell'emergenza Covid-19 e alla Commissione Istruttoria Spazi, a seconda delle competenze.

In merito alle segnalazioni sulle tempistiche dei rimborsi delle spese sostenute durante le missioni, dell'erogazione della borsa Erasmus e dell'incremento della borsa per i soggiorni fuori sede il PQ ha trasmesso la segnalazione alle responsabili degli uffici coinvolti (Risorse Umane, Dottorato e Alta Formazione, Contabilità e Bilancio) chiedendo un'analisi approfondita del tempo medio necessario ad evadere le richieste e delle motivazioni sottostanti ai ritardi.

Infine, per quanto riguarda l'ultima comunicazione pervenuta, con la quale la CPDS ha aperto una discussione circa il suo ruolo e il rapporto con il PQ, il Presidente del PQ ha risposto sottolineando quanto il rapporto tra i due organismi sia un asse centrale del sistema di AQ della Scuola. Ha ricordato, inoltre, alla CPDS che la legge le riconosce ampia libertà nel richiedere informazioni e dare suggerimenti, senza necessariamente ricevere

l'autorizzazione dal PQ e ha suggerito, quindi, alla CPDS di procedere in autonomia, limitandosi ad informare il PQ delle attività svolte, a meno che non siano da affrontare questioni di particolare rilevanza o che esulano dalle competenze della CPDS.

4.3 Relazione Annuale

In data 30 dicembre 2020 il Presidente della CPDS ha trasmesso al Direttore, al Direttore Amministrativo e al PQ la Relazione Annuale 2020 riferita all'anno accademico 2019-20, che è stata poi pubblicata sul sito istituzionale² nella versione italiana e inglese e portata all'attenzione del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione nelle rispettive sedute a gennaio 2021.

In data 8 marzo 2021 il PQ ha partecipato all'evento organizzato dalla CPDS al fine di restituire alla *Community* la Relazione Annuale 2020, in particolare il Presidente del PQ ha presentato sinteticamente il ruolo della CPDS nel sistema di AQ e i rapporti con gli altri attori operanti nell'ambito della qualità, in primis il PQ, e svolto le funzioni di moderatore.

4.4 Questionari per la rilevazione delle opinioni delle allieve e degli allievi

Preso atto che, nella comunicazione del 25 aprile 2020, la CPDS si era detta disponibile a contribuire alla formulazione e revisione dei questionari per la rilevazione delle opinioni delle allieve e degli allievi sia per i singoli insegnamenti che in riferimento all'intero percorso dottorale, nel mese di febbraio 2021 il PQ ha condiviso con la CPDS la proposta di questionario annuale (si veda anche la sezione 2.1.2).

In seguito ad attenta analisi, i nodi evidenziati dalla CPDS sono stati i seguenti: da un lato il rischio di non garantire sufficientemente l'anonimato, in considerazione della necessità di indicare il curriculum di appartenenza e della possibilità indiretta di risalire al ciclo di dottorato (e ciò per via delle domande indirizzate solo a determinati anni); dall'altro quello di avere una proliferazione di questionari e una possibile sovrapposizione nei contenuti con le rilevazioni del progetto *Good Practice* (di cui alla sezione 5) e quelle di valutazione dei singoli insegnamenti. In entrambi i casi la CPDS ha evidenziato il rischio che la partecipazione fosse disincentivata.

Nella definizione della versione finale del questionario il PQ ha tenuto conto di tali commenti apportando le necessarie modifiche.

² <https://www.imtlucca.it/it/scuola-imt/organi-comitati/commissione-paritetica-docenti-studenti>

5. Progetto *Good Practice*

Nell'ambito delle attività di monitoraggio della qualità, vista la continua partecipazione della Scuola al progetto *Good Practice* (GP), il PQ ha ritenuto necessario svolgere una verifica approfondita sui risultati ottenuti in seguito alle rilevazioni relative all'efficacia dei servizi erogati (*Customer Satisfaction*).

A maggio 2020, il PQ ha analizzato i risultati dei questionari di *Customer Satisfaction* compilati nell'ambito del progetto *Good Practice* 2019 (GP2019). In particolare, preso atto del basso tasso di risposta della componente accademica (docenti, dottorandi e assegnisti), il PQ ha cercato di determinare le motivazioni che potrebbero aver influito sulla scarsa partecipazione.

Il PQ ha sottolineato, inoltre, l'importanza di effettuare prontamente l'analisi dei dati alla chiusura delle rilevazioni e potenziare la comunicazione delle informazioni ricavate presentando un documento dettagliato indirizzato non solo all'intera Scuola, ma anche ad eventuali attori esterni. I vantaggi di una buona ed immediata comunicazione sono l'aumentare il grado di partecipazione ed il coinvolgimento dei partecipanti oltre ad un miglioramento della qualità delle risposte per le prossime edizioni del progetto.

Visto l'andamento delle rilevazioni GP2019, il PQ ha successivamente investigato l'andamento dei tassi di risposta della componente accademica nel triennio 2017-2019 oltre ad effettuare un'analisi critica dei risultati ottenuti nello stesso periodo. Nell'ottica di assicurare la qualità dei servizi offerti, l'identificazione di quelli per i quali gli utenti hanno comunicato un costante livello di soddisfazione basso o che hanno visto un peggioramento nel corso del triennio costituisce la base per intraprendere azioni specifiche volte al miglioramento dei servizi erogati. Il documento di analisi è stato discusso dal PQ a luglio 2020 e trasmesso al Senato Accademico e al Consiglio di Amministrazione nelle rispettive sedute di settembre.

Contestualmente il PQ ha rilevato la necessità di condividere il documento con la Direzione Amministrativa e con tutto il personale tecnico amministrativo perché potesse servire da base ai fini della progettazione di azioni correttive volte al miglioramento dei servizi più critici.

Per valorizzare la restituzione dei risultati è stata predisposta una [nuova pagina](#) all'interno della sezione Qualità@IMT del sito istituzionale con una breve presentazione del progetto e con il collegamento alla sezione Amministrazione Trasparente in cui sono pubblicati i [report annuali](#) prodotti dal Politecnico di Milano.

Il PQ, infine, suggerisce di organizzare un evento per la restituzione dei dati raccolti con i questionari *Good Practice*, sottolineando l'importanza che questo potrebbe avere in termini di impatto e riscontro, anche in vista delle prossime rilevazioni.

6. Allegati

6.1 Elenco delle riunioni del Presidio della Qualità

Nel periodo a cui questa relazione fa riferimento il PQ si è riunito nelle seguenti date per un totale di 8 volte:

- 13 maggio 2020
- 21 luglio 2020
- 7 settembre 2020
- 30 settembre 2020
- 26 ottobre 2020
- 8 febbraio 2021
- 19 febbraio 2021
- 18 marzo 2021

Le riunioni si sono svolte tutte in modalità telematica a causa del perdurare dell'emergenza pandemica.

6.2 Testo del questionario annuale

End-of-year feedback questionnaire

Unless otherwise specified, all answers are shown as a 5-point Likert scale (strongly agree, agree, neutral, disagree, strongly disagree)

Research training (activities such as reading group/journal clubs/seminars)

1. *The number of offered training activities was adequate.*
2. *The topics discussed in the training activities were interesting.*
3. *The topics discussed in the training activities were coherent with the objectives of my PhD programme.*
4. *Overall, I am satisfied with the research training activities offered by the School.*

Comment box (optional)

Relationship with the advisory team (i.e. advisor and co-advisors if any)

5. *The frequency of contact with my advisory team was adequate.*
6. *My advisory team has made themselves available to hold meetings.*
7. *My advisory team has given prompt feedback to written submissions (e.g., paper/thesis drafts).*
8. *My advisory team ensures that I make progress in my thesis research.*
9. *Overall, the supervision I have received has contributed to the successful progress of my thesis.*

Comment box (optional)

Research output

10. I am satisfied with the opportunities I had to disseminate my research at the School.

11. I am satisfied with the opportunities I had to disseminate my research at conferences, workshops or other events outside the School.

12. I have worked on an adequate number of research outputs (e.g., articles, essays, book chapters, presentations, etc).

13. Overall, I am satisfied with the research output that I have produced.

Comment box (optional)

Research period abroad

14. Have you spent a study/research/traineeship period abroad in the last year? (yes/no)

If yes:

15. My research period abroad has contributed to the development of my PhD thesis.

16. My research period abroad has been useful to improve my soft skills regarding the dissemination and communication of scientific results.

17. My research period abroad has contributed to the growth of my scientific collaboration network.

18. Overall, I am satisfied with my research period abroad.

If no:

Do you plan to spend a period abroad in the future? (yes/no)

Comment box (optional)

Wellbeing

19. Have you encountered problems with your advisory team? (yes/no)

If yes:

20. Have you reported it to the School? (yes/no/don't know how to report it)

21. Have you encountered problems, either personal or professional, with other members of the IMT community? (yes/no)

If yes:

22. Have you reported it to the School? (yes/no/don't know how to report it)

23. Have you used the School's psychological counseling service? (yes/no/didn't know about it)

If yes:

Have you found the psychological counseling service useful? (yes/no)

Comment box (optional)

The impact of Covid-19 emergency

29. The Covid emergency has worsened the quality of research training that I received.

30. The Covid emergency has worsened the quality of the relationship with my PhD advisor/co-advisor.

31. The Covid emergency has caused disruption to my research period abroad.



SCUOLA
ALTI STUDI
LUCCA

QUALITÀ@IMT
PRESIDIO DELLA QUALITÀ

*32. The School has responded promptly and adequately to the emergency.
Comment box (optional)*