

COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI - STUDENTI

RELAZIONE ANNUALE

ANNO 2025



SOMMARIO

1. PREMESSA	4
1.1. FUNZIONE	4
1.2. COMPOSIZIONE E FUNZIONAMENTO	4
1.3. STRUMENTI DI RILEVAZIONE	5
1.4. STRUTTURA DELLA RELAZIONE.....	5
2. ATTIVITÀ DELLA COMMISSIONE E STATO DELL'ARTE	6
2.1. RIUNIONI DELLA COMMISSIONE.....	6
2.2. INCONTRI DELLA COMMISSIONE CON ALTRI SOGGETTI.....	7
2.3. ANALISI DELLE CRITICITÀ EMERSE DALLA RELAZIONE PRECEDENTE	8
3. ANALISI E VALUTAZIONE DEI PERCORSI FORMATIVI	11
3.1. <i>END OF YEAR QUESTIONNAIRE</i>	11
3.1.1. Formazione	12
3.1.2. Supervisione	13
3.1.3. Esperienze all'estero.....	13
3.1.4. Spazi e servizi	14
3.1.5. Trasparenza e comunicazioni	15
3.1.6. Attività e <i>output</i> di ricerca	15
3.1.7. Didattica svolta dalle allieve e dagli allievi	16
3.2. <i>PHD PROGRAM EVALUATION QUESTIONNAIRE</i>	16
3.3. <i>TEACHING EVALUATION QUESTIONNAIRE (TEQ)</i>	18
4. ANALISI E VALUTAZIONE DEI SERVIZI OFFERTI ALLE ALLIEVE E AGLI ALLIEVI ...	21
4.1. QUESTIONARIO <i>GOOD PRACTICE</i> 2025 RIFERITO AL 2024	21
4.2. INTERVENTI DELLA COMMISSIONE SUI SERVIZI OFFERTI	27
5. PUNTI DI ATTENZIONE E CRITICITÀ.....	29
6. CONCLUSIONI.....	30

7. ALLEGATI.....	33
A. ELENCO DELLE RIUNIONI DELLA COMMISSIONE.....	33
B. CRITICITÀ EVIDENZIATE NELLA RELAZIONE ANNUALE 2024.....	34

1. PREMESSA

1.1. FUNZIONE

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (d'ora in avanti: Commissione) della Scuola IMT Alti Studi Lucca (d'ora in avanti: Scuola) è stata **istituita**, ai sensi dell'art. 2, comma 2, lettera g) della **legge 240/2010**, con decreto del Direttore (ora: Rettore) del **7 novembre 2018**. È preposta alla funzione di primo valutatore interno delle attività formative ed espleta un'attività di monitoraggio complessivo sull'Assicurazione della Qualità (AQ) dell'offerta formativa e dei servizi alle/agli allieve/i. È utile ricordare preliminarmente, in ragione delle considerazioni che verranno espresse nella **Conclusione**, che la presente Relazione, come tutte le precedenti Relazioni annuali della Commissione, è il risultato "a valle" di una costante attività di osservazione permanente "a monte" delle attività didattiche e degli altri servizi offerti alle allieve e agli allievi da parte della Scuola nell'anno di riferimento.

1.2. COMPOSIZIONE E FUNZIONAMENTO

La Commissione è composta da tre rappresentanti delle/degli allieve/i e da tre componenti del corpo docente designati dal Rettore. La presente Relazione è il risultato del lavoro della Commissione nella composizione definita con decreto rettorale n. 19892 del 14 novembre 2024:

- **Componenti allieve/i:**
 - **Teresa Maria Callaioli**, allieva del XXXIX ciclo di dottorato in *Cultural Systems*;
 - **Hassaan Idrees**, allievo del XXXIX ciclo di dottorato in *Systems Science*;
 - **Irene Sánchez Rodriguez**, allieva del XXXIX ciclo di dottorato in *Cognitive, Computational and Social Neurosciences*.
- **Componenti professoresse/i:**
 - **Linda Bertelli**, Professoressa Associata in Estetica;
 - **Gustavo Cevolani**, Professore Associato di Logica e Filosofia della Scienza (con funzione di Presidente);
 - **Marianna Marino**, Professoressa Associata in Economia Applicata.

La composizione della Commissione è disponibile sul sito web della Scuola **alla pagina dedicata** mentre le precedenti Relazioni annuali (a partire da quella del 2019, relativa all'A.A. 2018-19) sono consultabili alla pagina **Documenti sull'Assicurazione della Qualità** nella versione italiana e inglese.

Il funzionamento della Commissione è regolato dal **Regolamento per il funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti**, emanato con decreto rettorale n. 14280(325) del 31 luglio 2024 e successivamente modificato con decreto rettorale n. 1584(37) del 3 febbraio 2025, che ha sostituito le "Linee Guida per la Commissione Paritetica Docenti-Studenti" risalenti al 2020.

I lavori della Commissione si sono svolti prevalentemente in lingua inglese.

1.3. STRUMENTI DI RILEVAZIONE

La **comunicazione tra la comunità studentesca e la Commissione** è avvenuta attraverso i **seguenti canali** principali:

1. quattro tipi di questionari di rilevazione di opinione somministrati annualmente dalla Scuola e restituiti dalle/dagli allieve/i:
 - a. i questionari di fine anno (*End of Year Questionnaire*), somministrati tra il 26 agosto e il 26 settembre 2025 a tutte le allieve e a tutti gli allievi che in tale intervallo temporale risultavano iscritte/i al primo, secondo e terzo anno dei programmi di dottorato con sede amministrativa presso la Scuola, analizzati nella [sezione 3.1](#) della presente Relazione;
 - b. i questionari di valutazione dell'intero percorso dottorale (*PhD Program Evaluation Questionnaire*), somministrati alle allieve e agli allievi che hanno discusso la tesi e conseguito il titolo di Dottore di Ricerca nel 2025 nel periodo gennaio-ottobre 2025, analizzati nella [sezione 3.2](#) della presente Relazione;
 - c. i questionari di valutazione dei singoli insegnamenti (*Teaching Evaluation Questionnaire*), somministrati alle allieve e agli allievi che hanno frequentato il corso, analizzati nella [sezione 3.3](#) della presente Relazione;
 - d. i questionari del progetto *Good Practice* relativi ai servizi erogati dalla Scuola, compilati dalle allieve e dagli allievi della Scuola in riferimento all'anno solare 2024, analizzati nella [sezione 4.1](#) della presente Relazione.
2. le rappresentanze studentesche in seno alla Commissione, che hanno raccolto in maniera continuativa le istanze di pertinenza della Commissione emerse dal corpo studentesco durante l'anno.
3. l'indirizzo e-mail: commissione.paritetica@imtlucca.it, anch'esso indicato nella pagina dedicata del sito web della Scuola, che ogni allieva/o può liberamente utilizzare per presentare una segnalazione e utilizzato anche per la comunicazione interna tra i componenti della Commissione.

1.4. STRUTTURA DELLA RELAZIONE

La presente Relazione si articola in **sette sezioni**:

1. [Premessa](#), in cui viene presentata la Commissione, con un *focus* sulle sue funzioni, la sua composizione e gli strumenti utilizzati;
2. [Attività della Commissione e stato dell'arte](#), in cui si descrivono brevemente le attività della Commissione per l'anno 2025 e si esaminano le proposte e le criticità emerse dalla Relazione della Commissione per l'anno 2024;
3. [Analisi e valutazione dei percorsi formativi](#), in cui vengono analizzati e valutati i risultati delle rilevazioni delle opinioni delle allieve e degli allievi, raccolte tramite i questionari *End of Year Questionnaire*, *PhD Program Evaluation Questionnaire* e *Teaching Evaluation Questionnaire*;
4. [Analisi dei servizi offerti alle allieve e agli allievi](#), in cui vengono presentati i risultati delle rilevazioni condotte nell'ambito del progetto *Good Practice* e l'esito delle iniziative intraprese dalla Commissione con riferimento al tema dei servizi per le allieve e gli allievi;

5. Punti di attenzione e criticità, in cui sono sintetizzate le principali criticità emerse dalla Relazione, con indicazione di alcune possibili proposte di soluzione e dei soggetti interni a cui sono rivolte;
6. Conclusione, dove si offre una sintesi finale dei contenuti della Relazione e alcune riflessioni sull'andamento generale e sulle necessarie azioni future;
7. Allegati, che contiene documentazione di supporto.

Rispetto alla Relazione annuale 2024, il presente documento si distingue per la sostituzione dei quadri con una suddivisione in sezioni, con l'obiettivo di semplificare e rendere più agevole la consultazione dei contenuti.

La presente Relazione mira a fornire una panoramica a un livello di analisi approfondito, nell'auspicio di offrire il miglior contributo possibile al miglioramento dei processi di Assicurazione della Qualità della Scuola. Una sintesi dei punti salienti è fornita nella sezione 5.

2. ATTIVITÀ DELLA COMMISSIONE E STATO DELL'ARTE

In questa sezione, si descrivono brevemente i principali temi di discussione in seno alla Commissione (sezione 2.1) e l'esito degli incontri con le/i rappresentanti delle allieve e degli allievi e le/i referenti dei programmi di dottorato, con il Nucleo di Valutazione e il Presidio della Qualità (sezione 2.2). Inoltre, si discutono le criticità evidenziate dalla Commissione nella Relazione annuale 2024 e le iniziative messe in atto per risolverle (sezione 2.3).

2.1. RIUNIONI DELLA COMMISSIONE

Durante l'anno 2025, la Commissione si è riunita un totale di **12 volte**, una volta al mese (tranne per la pausa estiva di agosto), da gennaio a dicembre 2025, una volta in seduta congiunta con il Nucleo di Valutazione e il Presidio della Qualità. Nel corso delle sedute sono emersi diversi temi di discussione, ad oggi a diversi stadi di avanzamento, sia in termini di analisi che di proposta di risoluzione, ove necessario. Come previsto dal mandato della Commissione, gli argomenti trattati hanno riguardato la qualità sia della **didattica** sia dei **servizi rivolti alle allieve e agli allievi**. I principali argomenti discussi per quanto riguarda la didattica sono stati:

- **monitoraggio della programmazione didattica:** la Commissione ha seguito le criticità emerse negli anni precedenti, con particolare riguardo al carico didattico dei singoli curricula (*track*) e alle sovrapposizioni tra i corsi obbligatori;
- **proroga della borsa di dottorato:** a seguito di una segnalazione da parte delle rappresentanze studentesche e di un gruppo di allieve e allievi del ciclo XXXVIII, giunta all'attenzione della Commissione in data 19 settembre 2025, è stata svolta un'analisi delle criticità relative alla proroga di sei mesi e alla gestione dei fondi di ricerca. La Commissione ha ritenuto che le criticità emerse fossero prevalentemente di tipo comunicativo.

I principali argomenti discussi per quanto riguarda i servizi sono stati:

- **menù halal:** discussione e avvio dell'introduzione di opzioni *halal* in mensa;
- **assicurazione sanitaria:** analisi e risoluzione della precedente mancanza di copertura assicurativa per le allieve e gli allievi europei/i non italiane/i;
- **nulla osta:** approfondimento sulla natura del nulla osta richiesto dalla Prefettura per le allieve e gli allievi internazionali;
- **sostegno alle attività extra-accademiche:** analisi e aggiornamenti sulle politiche sportive e sulle iniziative avviate da altri gruppi studenteschi;
- **comunicazione:** impulso alla predisposizione di un *vademecum* per la comunità studentesca; comunicazione con il corpo studentesco circa la natura degli Organi di AQ (in collaborazione con il Presidio della Qualità).

Si veda la [sezione 4.2](#) per un'analisi più approfondita delle principali tematiche affrontate e delle loro risoluzioni.

2.2. INCONTRI DELLA COMMISSIONE CON ALTRI SOGGETTI

Nel corso dell'anno la Commissione ha dedicato una parte significativa della propria attività al dialogo con la componente studentesca per individuare in maniera tempestiva le principali criticità dell'esperienza dottorale di competenza della Commissione.

Un momento centrale di questo processo è stato l'incontro del 7 luglio 2025 con le/i rappresentanti delle allieve e degli allievi e con le/i referenti dei programmi di dottorato, nel corso del quale sono stati discussi (a) i contenuti della Relazione annuale 2024 redatta dalla precedente Commissione, (b) il basso tasso di risposta ai questionari istituzionali e (c) la necessità di migliorare la comunicazione interna. Nel corso dell'incontro sono inoltre emerse **criticità specifiche** per i singoli programmi di dottorato: ritardi nel riconoscimento degli esami per il programma in *Economics, Analytics, and Decisions Sciences* (EADS); carenze infrastrutturali e costi aggiuntivi per gli strumenti di ricerca per il programma in *Cognitive, Computational and Social Neurosciences* (CCSN); problemi legati alla disattivazione dei *badge* e all'accesso alla mensa per il programma in *Cybersecurity*; difficoltà relative al carico didattico e ai rimborsi per il programma in *Analysis and Management of Cultural Heritage* (AMCH). Lo stesso confronto ha permesso di verificare l'avanzamento di problematiche già sollevate negli anni precedenti, quali la riduzione del carico didattico in EADS e la diminuzione delle sovrapposizioni nei corsi CCSN.

In data 30 settembre 2025 si è poi svolta l'annuale **seduta congiunta** tra la Commissione, il Nucleo di Valutazione e il Presidio della Qualità, dedicata al riesame del sistema di rilevazione delle opinioni della comunità studentesca e al coordinamento tra gli Organi responsabili dell'Assicurazione della Qualità. Nel corso dell'incontro sono stati esaminati i principali questionari istituzionali e affrontata la criticità, già segnalata dalla Commissione, dei bassi tassi di compilazione; è stata inoltre condivisa l'opportunità di introdurre l'obbligo di compilazione dell'*End of Year Questionnaire* e del *PhD Program Evaluation Questionnaire* e di semplificare la struttura del *Teaching Evaluation Questionnaire*. La discussione si è poi estesa al funzionamento complessivo del sistema di Assicurazione della Qualità, con particolare attenzione alla necessità di rafforzare la consapevolezza interna sui processi e di avviare un'adeguata preparazione alla prossima visita di Accreditamento, anche attraverso l'istituzione di una *task force* dedicata.

2.3. ANALISI DELLE CRITICITÀ EMERSE DALLA RELAZIONE PRECEDENTE

Si riportano di seguito le criticità evidenziate dalla Commissione nella **Relazione annuale 2024** (Quadro E, sezione 6; riportate per comodità di lettura come allegato B alla presente Relazione) discutendo, per ciascuna di esse, il grado di attuazione delle azioni migliorative che la Commissione aveva proposto.

1. Assicurazione della Qualità - Chiarire il processo di presa in carico ed eventuale soluzione delle segnalazioni fatte dalla Commissione nella Relazione annuale

La Scuola non ha ancora un flusso strutturato per la presa in carico delle segnalazioni e il monitoraggio delle azioni proposte dalla Commissione. Tuttavia, si segnala come il processo di riesame dei programmi di dottorato (definito nelle "Linee Guida per il riesame dei Programmi di Dottorato") preveda che ciascun Collegio Docenti prenda atto delle criticità segnalate e degli aspetti da migliorare indicati dalla Commissione nella relativa Relazione annuale. Resta comunque auspicabile l'attivazione di un processo che permetta alla Commissione di monitorare in modo più efficace le risposte della Scuola alle criticità segnalate nella Relazione annuale.

2. Assicurazione della Qualità - Il basso tasso di risposta ai questionari presi in esame nella presente Relazione [2024] ed il numero non trascurabile di questionari lasciati incompleti sollevano interrogativi sull'efficacia di questo metodo di rilevazione delle opinioni delle allieve e degli allievi nella sua attuale configurazione, ferma restando la sua fondamentale importanza come strumento di rilevazione

Nel corso della seduta congiunta tenutasi in data 30 settembre 2025, la Commissione ha discusso con il Presidio della Qualità e il Nucleo di Valutazione soluzioni atte a migliorare la fruibilità dei questionari per la rilevazione delle opinioni della comunità studentesca e, auspicabilmente, aumentare i tassi di risposta. In particolare, è stata discussa l'introduzione dell'obbligo di compilazione per l'*End of Year Questionnaire* e il *PhD Program Evaluation Questionnaire* oltre a una sostanziale revisione della struttura del *Teaching Evaluation Questionnaire*. Contestualmente è stata concordata la revisione dei testi di alcune domande.

In data 19 novembre 2025, la Scuola ha comunicato il completamento della revisione del *Teaching Evaluation Questionnaire*, che verrà usato nella nuova versione già a partire dall'anno accademico 2025/2026. Inoltre, la revisione del "Regolamento del Dottorato di ricerca" (approvata dagli Organi a dicembre 2025) ha formalizzato l'introduzione dell'obbligo di compilazione dell'*End of Year Questionnaire* e del *PhD Program Evaluation Questionnaire*. Entrambe queste iniziative sono intese a migliorare l'efficacia di questi strumenti di rilevazione, che andrà valutata nella Relazione annuale della Commissione per l'anno 2026.

3. Didattica - La maggior parte delle/dei docenti ha caricato nella cartella Drive apposita solo il syllabus del corso (obbligatorio per tutte/i le/i docenti): alcune/i docenti hanno caricato anche ulteriore materiale didattico, altre/i hanno purtroppo lasciato completamente vuota le cartelle dei propri insegnamenti

Allo stato attuale non è possibile effettuare un accurato monitoraggio del materiale didattico – *syllabus* dei singoli corsi (obbligatorio) ed eventuali materiali aggiuntivi (facoltativi) – disponibile nelle cartelle condivise riservate a ciascun insegnamento. Tuttavia, da un controllo informale condotto con la collaborazione dell'Ufficio Sistemi Informativi e Tecnologie il problema segnalato nella Relazione precedente sembra

permanere. A questo proposito occorre ricordare che si tratta di corsi di livello dottorale e che, soprattutto per alcuni insegnamenti di specifici programmi, strettamente collegati alle ricerche in corso delle/dei docenti, possono verificarsi casi in cui il *syllabus* venga aggiornato o parzialmente riformulato di concerto con la classe, al fine di approfondire tematiche di interesse avanzato per il gruppo delle/dei dottorande/i. Ciò non esclude, ma anzi rende ancora più importante, la disponibilità di una versione chiara e aggiornata del *syllabus*, accessibile alla comunità studentesca.

L'adozione del *course catalogue* (ESSE3) sviluppato dal Cineca, prevista entro la fine dell'anno 2025, permetterà di risolvere, almeno in parte, il problema rendendo disponibile, oltre alla lista degli insegnamenti attivi, anche i relativi *syllabi*. L'efficacia del nuovo sistema andrà valutata nella Relazione annuale della Commissione per l'anno 2026.

4. Didattica - La valutazione espressa negli *End of Year Questionnaire* rileva aree di insoddisfazione

Il processo di riesame dei programmi di dottorato prevede che ciascun Collegio Docenti prenda atto dei risultati dei *Teaching Evaluation Questionnaire* somministrati per gli insegnamenti erogati nel ciclo precedente nell'ambito del programma, dei risultati del più recente *End of Year Questionnaire* somministrato alle allieve e agli allievi afferenti al programma, dei risultati del *PhD Program Evaluation Questionnaire* somministrato nell'anno solare precedente alle allieve e agli allievi afferenti al programma che hanno terminato il proprio percorso dottorale. In tale sede il Collegio Docenti è altresì chiamato a definire azioni correttive in risposta a quanto segnalato.

L'analisi degli *End of Year Questionnaire* per l'anno 2025 (vedi [sezione 3.1](#)) evidenzia come permangano aree di insoddisfazione. In particolare, il voto sulla domanda "*PhD students are involved in the planning of such [training and research] activities*" rimane leggermente insufficiente (5,91 nel 2024, 5,89 nel 2025).

Si nota poi un peggioramento in alcuni indicatori: "*The workload of the structured training activities (courses, seminars, workshops) lets me spend enough time on my research projects and my thesis*" (da 6,41 nel 2024 a 5,95 nel 2025) e "*Information on deadlines and administrative procedures is constantly updated*" (da 6,95 nel 2024 a 5,77 nel 2025).

Per quanto riguarda la domanda "*The interim assessments (exams, presentations, papers) are just a formality or have not been carried out at all*" il voto medio scende (5,39 nel 2024, 4,81 nel 2025); tuttavia, ribadiamo quanto evidenziato dalla Commissione nella Relazione precedente, cioè che la domanda è ambigua e un voto basso potrebbe indicare una percezione positiva delle modalità di esame.

In sintesi, la criticità evidenziata permane anche per quest'anno.

5. Servizi - I servizi di comunicazione registrano il valore più basso tra le macroaree dei questionari *Good Practice* (IV.2.1)

Dall'analisi del questionario *Good Practice* per l'anno 2025 (vedi [sezione 4.1](#)), la criticità sembra permanere. La domanda sui *Communication services* registra un peggioramento (da 58/100 nel 2024 a 51,05/100 nel 2025). Inoltre, emergono valutazioni insufficienti su altre domande del questionario: *Administration and personnel management* (da 60/100 nel 2024 a 57,27 nel 2025) e *Supply support and campus services* (da 64,8/100 nel 2024 a 56,92/100 nel 2025).

6. Servizi - La domanda Q42 dell'End of Year Questionnaire relativa ai servizi ("*The personal space allocated to PhD students was adequate (size, equipment, etc.)*") ha registrato un basso livello di soddisfazione

Questa domanda appare sia nell'End of Year Questionnaire (vedi [sezione 3.1](#)) sia nel PhD Program Evaluation Questionnaire (vedi [sezione 3.2](#)), circostanza che rende problematica sia la valutazione dei risultati sia il confronto con gli anni passati. Dal PhD Program Evaluation Questionnaire emerge un peggioramento (da 5,7 su 6 risposte nel 2024 a 4,86 su 7 risposte nel 2025), che però va valutato alla luce del numero esiguo di risposte e della notevole variabilità fra track. Dall'End of Year Questionnaire emerge invece un miglioramento (da 6,21 su 146 risposte nel 2024 a 6,89 su 107 risposte nel 2025). La criticità sembra, dunque, in parte permanere, ma va valutata con cautela (si vedano ulteriori valutazioni nella [sezione 3.2](#) della presente Relazione).

7. Internazionalizzazione - A seguito della cessazione dell'accordo *ad hoc* stipulato dalla Scuola con la Questura di Lucca, l'iter per l'ottenimento ed il rinnovo del permesso di soggiorno da parte delle allieve e degli allievi internazionali riscontra di nuovo le difficoltà registrate prima dell'accordo in questione.

La difficoltà è apparentemente dipesa dalla sospensione informale e temporanea dell'accordo in occasione della decadenza del Rettore a ottobre 2024. Il nuovo Rettore ha immediatamente riconfermato la convenzione con la Questura, che è stata originariamente protocollata e sottoscritta il 6 ottobre 2023 ed è tuttora in vigore con scadenza prevista per il 3 ottobre 2026. La criticità segnalata appare, dunque, risolta.

8. Internazionalizzazione - La componente internazionale delle allieve e degli allievi ha esigenze alimentari attualmente non coperte dall'offerta della mensa (V.2.3)

A seguito della richiesta della comunità studentesca di introdurre carne *halal* nel menù della mensa, supportata dai risultati di un questionario che evidenziavano un ampio consenso tra le allieve e gli allievi sul tema, la Commissione aveva promosso un'iniziativa a questo scopo, poi gestita dal Presidio della Qualità e dall'Ufficio Gestione *Campus* e Servizi all'Utenza.

A partire dal 29 marzo 2025, la carne *halal* è disponibile sia per il pranzo che per la cena, come alternativa ai piatti di carne nel menù, previa prenotazione tramite un modulo apposito. La criticità segnalata appare, dunque, risolta.

In seguito a segnalazioni di prenotazioni non ritirate, con conseguente spreco di cibo, a partire dall'8 maggio 2025, il costo del pasto prenotato e non ritirato viene addebitato direttamente all'allieva/o interessata/o.

3. ANALISI E VALUTAZIONE DEI PERCORSI FORMATIVI

La rilevazione delle opinioni delle allieve e degli allievi relative ai percorsi formativi offerti dalla Scuola è basata principalmente su tre questionari: *End of Year Questionnaire*, *PhD Program Evaluation Questionnaire* e *Teaching Evaluation Questionnaire*. In questa sezione vengono discussi separatamente i risultati relativi a ciascun questionario.

Per facilitare la lettura delle tabelle e l'interpretazione dei risultati, la Commissione ha scelto di uniformare, ove possibile, la presentazione dei punteggi su una scala 1-10. L'*End of Year Questionnaire* e il *PhD Program Evaluation Questionnaire* utilizzano già una scala 1-10; il *Teaching Evaluation Questionnaire* (TEQ) è invece somministrato su scala *Likert* a 5 punti e il questionario *Good Practice* su scala 1-6.

3.1. END OF YEAR QUESTIONNAIRE

Secondo quanto previsto dal documento ["Il sistema di rilevazione delle opinioni delle allieve e degli allievi"](#), approvato dal Consiglio di Amministrazione in data 23 luglio 2025, il questionario è stato trasmesso a tutte le allieve e a tutti gli allievi iscritte/i **al primo, secondo e terzo anno** dei programmi di dottorato con sede amministrativa presso la Scuola al momento della somministrazione. Il questionario è stato inoltre somministrato alle allieve e agli allievi del XXXVII ciclo, ultimo ciclo di durata quadriennale, che risultavano iscritte/i al **quarto anno** al momento della rilevazione.

Le risposte analizzate sono state raccolte tra il 26 agosto e il 26 settembre 2025. Salvo diversa indicazione, i risultati sono espressi come media dei voti registrati su una scala da 1 a 10; per le voci dicotomiche si riportano le frequenze. I risultati sono presentati per le **sette diverse aree del questionario**: Formazione, Supervisione, Esperienze all'estero, Spazi e servizi, Trasparenza, Attività e *output* di ricerca, Didattica. Per quanto riguarda i servizi ([sezione 3.1.4](#)) si rimanda anche alla [sezione 4](#) della presente Relazione.

In totale, sono stati somministrati 241 questionari: 141 (58,5%) sono stati aperti e 113 (46,9%) sono stati completati per intero. Il tasso di risposta è, quindi, in calo rispetto a quello degli ultimi anni (tabella 1).

	2021	2022	2023	2024	2025
Questionari somministrati	118	115	202	244	241
Questionari riconsegnati (compilati totalmente)	77	57	129	152	113
Tasso di risposta	65,3%	49,6%	63,9%	62,3%	46,9%

Tabella 1 - Tassi di risposta registrati per l'*End of Year Questionnaire* nel periodo 2021-2025.

Per quanto riguarda la valutazione complessiva, misurata dalla risposta alla domanda finale del questionario *"Overall, so far I am satisfied with my PhD"*, il risultato medio è

7,34 su 10, in linea con quello dello scorso anno (7,45). Tale domanda è stata introdotta solo nell'anno 2023, quindi la tabella 2 si limita al confronto con gli ultimi due anni.

	2023	2024	2025
<i>Overall, so far I am satisfied with my PhD</i>	6,68	7,45	7,34

Tabella 2 - Livello complessivo di soddisfazione rispetto al proprio programma di dottorato derivato dall'apposita domanda presente nell'*End of Year Questionnaire* (dati relativi alle ultime tre somministrazioni, ovvero agli anni 2023-2025).

3.1.1. Formazione

La presenza di una formazione strutturata è confermata: alla domanda *"Does your PhD program include structured training activities (courses, seminars, workshops)?"* il 93,8% risponde "Sì". Nella maggior parte dei casi, tale formazione è distinta rispetto alla didattica magistrale: *"Is the training activity separate from the one taught in the Master's degree courses?"* registra l'85,8% di risposte "Sì".

Nel complesso la valutazione della formazione è discreta: il giudizio medio è positivo ma non ancora elevato (6,96/10). Nei 18 commenti aperti sulla formazione emergono soprattutto:

- la richiesta di più seminari/laboratori (9 commenti, 50%);
- un maggior allineamento dei corsi agli obiettivi di tesi (7; 38,9%);
- la riduzione della parte obbligatoria (5; 27,8%).

Vengono inoltre segnalati problemi relativi a sovrapposizioni fra i calendari dei corsi (1; 5,6%), un maggiore coinvolgimento nella programmazione (3; 16,7%) e la necessità di una maggiore profondità dei contenuti (2; 11,1%).

Domande	Numero di risposte	Voto medio (1-10)
<i>The training activities are exhaustive and consistent with the main topics of my PhD course.</i>	100	7,24
<i>The topics addressed in the training activities are thorough and up-to-date.</i>	100	7,69
<i>The training activities help with the development of the PhD thesis.</i>	101	6,57
<i>The workload of the structured training activities (courses, seminars, workshops) lets me spend enough time on my research projects and my thesis.</i>	101	5,95
<i>Overall, I am satisfied with the training activities provided.</i>	99	7,34

Tabella 3 - Valutazione media delle attività formative svolte all'interno del programma di dottorato di afferenza che emerge dall'*End of Year Questionnaire* 2025.

Il voto più basso (5,95) riguarda la compatibilità tra il carico didattico e il lavoro di ricerca e di preparazione della tesi, in lieve flessione rispetto allo scorso anno (6,41/10). A questo proposito, nella discussione sviluppatasi in seno alla Commissione è emerso che alcuni programmi di dottorato prevedono un primo anno fortemente concentrato su corsi ed esami come elemento caratterizzante della struttura del percorso formativo. In questi casi, il minor tempo rimanente per l'attività di ricerca e di tesi non è necessariamente un elemento di disfunzione poiché le attività didattiche del primo anno possono essere considerate un elemento qualificante della formazione e un fattore che può incidere positivamente sul *placement* delle/dei dottorande/i.

3.1.2. Supervisione

La supervisione emerge come uno dei principali punti di forza. Gli indicatori relativi al rapporto con l'*advisory team* mostrano i valori medi più alti fra le sezioni (8,26/10). Sono particolarmente apprezzate la disponibilità, la qualità del *feedback* e l'orientamento sul lavoro di tesi. Restano tuttavia alcuni casi isolati di difficoltà, per i quali è opportuno continuare a monitorare la situazione e a migliorare la chiarezza delle comunicazioni, in particolare riguardo ai tempi di risposta.

Domande	Numero di risposte	Voto medio (1-10)
<i>The frequency of contact with my advisory team was adequate.</i>	107	8,11
<i>My advisory team made themselves available to hold meetings.</i>	106	8,66
<i>My advisory team gave prompt feedback to my written submissions (e.g., paper/thesis drafts).</i>	99	8,26
<i>My advisory team ensured I made progress in my thesis research.</i>	102	8,12
<i>Overall, the supervision I have received has contributed to the successful progress of my thesis.</i>	102	8,16

Tabella 4 - Valutazione media della supervisione ricevuta nel corso del programma di dottorato di afferenza che emerge dall'*End of Year Questionnaire* 2025.

3.1.3. Esperienze all'estero

Le valutazioni relative alle esperienze all'estero sono complessivamente positive (media 7,28/10). Chi è già partito o sta per partire sottolinea buone opportunità formative e di *networking*. I principali margini di miglioramento riguardano la fase preparatoria (informazioni pratiche, scadenze, rimborsi e passaggi amministrativi), così da rendere il percorso più fluido e prevedibile.

Domande	Numero di risposte	Voto medio (1-10)
<i>During my PhD, I have received proper information and support from my teachers about experiences abroad.</i>	88	6,85
<i>The support received from my home university in my research stay abroad is satisfactory.</i>	58	6,81
<i>The support received from the host university/institute in my research stay abroad is satisfactory.</i>	46	7,91
<i>Overall, I am satisfied with my research stay abroad.</i>	44	7,70

Tabella 5 - Valutazione media relativa alle esperienze all'estero durante il programma di dottorato che emerge dall'*End of Year Questionnaire 2025*.

3.1.4. Spazi e servizi

La percezione degli spazi e dei servizi è generalmente buona, sebbene non del tutto uniforme (media 7,36/10). Alcune differenze tra i programmi di dottorato emergono in particolare in relazione alle postazioni e alle attrezzature. Resta importante garantire che tutte le allieve e tutti gli allievi dispongano di una postazione adeguata e degli strumenti necessari, con tempi certi per manutenzioni e supporto tecnico.

Domande	Numero di risposte	Voto medio (1-10)
<i>The rooms and spaces used for the training activities were adequate (you can see, you can hear, you can sit).</i>	105	8,19
<i>The personal space allocated to PhD students is adequate (size, equipment, etc.).</i>	107	6,89
<i>The library services meet my needs.</i>	93	7,54
<i>The IT equipment and connections are suitable for all the activities carried out there.</i>	105	7,46
<i>The research equipment is adequate and accessible.</i>	96	7,3
<i>I am satisfied with the support provided by the secretary's office.</i>	106	6,81
<i>The rooms and spaces used for the training activities were adequate (you can see, you can hear, you can sit).</i>	105	8,19

Tabella 6 - Valutazione media degli spazi messi a disposizione e dei servizi offerti alle allieve e agli allievi che emerge dall'*End of Year Questionnaire 2025*.

3.1.5. Trasparenza e comunicazioni

Questa è l'area che richiede più attenzione (voto medio 6,06/10). Gli *item* relativi all'aggiornamento delle informazioni operative e alle comunicazioni su scadenze e procedure mostrano valutazioni più basse rispetto ad altre sezioni. Nei commenti aperti vengono segnalati in particolare preavvisi brevi e variazioni di calendario comunicate con scarso anticipo.

Domande	Numero di risposte	Voto medio (1-10)
<i>Information about training and research activities is constantly updated.</i>	105	6,5
<i>PhD students are involved in the planning of such activities.</i>	99	5,89
<i>Information on deadlines and administrative procedures is constantly updated.</i>	105	5,77

Tabella 7 - Valutazione media della trasparenza e delle comunicazioni all'interno dei programmi di dottorato che emerge dall'*End of Year Questionnaire 2025*.

La valutazione leggermente insufficiente (5,89) sul coinvolgimento delle allieve e degli allievi nella pianificazione delle attività didattiche e di ricerca, in linea con quanto rilevato lo scorso anno, è stata discussa in seno alla Commissione. In tale sede è emerso come tale dato vada interpretato con cautela, dato che in alcuni programmi di dottorato la composizione molto eterogenea della classe e la struttura formativa, che integra attività e insegnamenti tra loro molto diversificati, non consentono né rendono sempre opportuno un coinvolgimento diretto e sistematico di tutte/i le/i dottorande/i nella pianificazione delle attività. In questi casi, la programmazione rimane prevalentemente in capo al Collegio Docenti, pur prevedendo momenti e strumenti di confronto con la comunità studentesca.

3.1.6. Attività e output di ricerca

Gli indicatori relativi alle attività e agli *output* di ricerca si collocano in una fascia intermedia: le valutazioni sono positive, ma con margini di crescita.

Per le domande relative al *research training* la media è 7,02 mentre per il *research output* è pari a 6,92. Nei commenti aperti emergono riferimenti a competenze trasversali (ad es. analisi dati, *academic writing*, *public speaking*) e alla necessità di un migliore sostegno iniziale per la produzione e la presentazione dei risultati.

Questi elementi costituiscono evidenze qualitative utili per orientare eventuali interventi.

Domande	Numero di risposte	Voto medio (1-10)
<i>I am satisfied with the opportunities I had to disseminate my research</i>	94	7,03
<i>I have worked on an adequate volume of research outputs (e.g., articles, essays, book chapters, presentations, etc.)</i>	96	6,91
<i>Overall, I am satisfied with the research outputs that I have produced.</i>	96	6,82
<i>The topics discussed in the training activities were engaging.</i>	95	7,2
<i>The topics discussed in the training activities were consistent with the objectives of my PhD Program.</i>	97	6,85

Tabella 8 - Valutazione media delle attività e degli output di ricerca che emerge dall'*End of Year Questionnaire 2025*.

3.1.7. Didattica svolta dalle allieve e dagli allievi

Per la sezione dedicata alla didattica svolta dalle allieve e dagli allievi si registra una quota ampia di *"Preferisco non rispondere"* e di non risposta (circa il 66%). Dove le attività di *teaching* sono presenti, le valutazioni sono tendenzialmente positive, sebbene non omogenee. L'elevata quota di non risposta è coerente con un coinvolgimento non generalizzato nelle attività di insegnamento e con carichi eterogenei tra le/gli iscritte/i.

Domande	Numero di risposte	Voto medio (1-10)
<i>My teaching helps me with my training.</i>	33	7,03
<i>The workload of my teaching lets me spend enough time on my training and research projects and on my thesis.</i>	33	7,13

Tabella 9 - Valutazione media della didattica svolta dalle allieve e dagli allievi che emerge dall'*End of Year Questionnaire 2025*.

3.2. PHD PROGRAM EVALUATION QUESTIONNAIRE

Il *PhD Program Evaluation Questionnaire* è stato somministrato alle allieve e agli allievi che hanno discusso la tesi e conseguito il titolo di Dottore di Ricerca nel periodo gennaio-ottobre 2025. In totale, al 20 ottobre 2025, la rilevazione ha raccolto 14 questionari, di cui 8 completi (tasso di completamento sul totale delle risposte: 57,1%) e 6 parziali (42,9%). L'analisi riportata in questa sezione si basa esclusivamente sui risultati degli **8 questionari completati**.

Da un punto di vista metodologico, il numero assoluto di questionari somministrati (14) renderebbe comunque impossibile trarre conclusioni robuste per singolo programma di dottorato o *track*. Ciò è tanto più vero dato che le risposte complete sono solo 8. Di conseguenza, si invita a utilizzare con cautela i dati riportati in questa sezione.

Nondimeno, si è scelto di presentare i risultati anche in forma disaggregata per *track* (2 risposte per ogni *track*), in luce della loro diversità, in quanto una lettura esclusivamente aggregata rischierebbe di nascondere criticità specifiche.

La media complessiva è stata calcolata in due passaggi. In un primo momento è stata ricavata, per ciascuna/o partecipante, la media delle risposte fornite agli *item* su scala 1-10; successivamente si è calcolata la media di queste medie individuali. In questo modo ogni persona contribuisce in egual misura al risultato finale e gli *item* con un numero più ridotto di risposte non pesano in modo sproporzionato sull'indicatore complessivo.

	2021	2022	2023	2024	2025
Tasso di risposta	42%	58%	82%	41%	47%
Media aggregata	7,9	7,9	7,5	7,2	7,7

Tabella 10 - Tassi di risposta registrati per il *PhD Program Evaluation Questionnaire* nel periodo 2021-2025 e relativa media aggregata.

Il quadro generale è positivo: la media aggregata delle risposte si attesta a 7,73 su 10, segnalando una soddisfazione tendenzialmente buona con margini di miglioramento puntuali.

Tra i punti di forza emergono in modo netto l'esperienza all'estero, che registra la media più alta (8,73/10), e la sezione dedicata alla tesi di dottorato, anch'essa con valori elevati (7,98/10). Questi esiti suggeriscono che le opportunità di mobilità e il percorso di tesi (incluse le dimensioni di supervisione e avanzamento) sono percepiti come ben strutturati e utili. La lettura per *track* conferma un profilo generalmente solido: sull'esperienza all'estero spicca CCSN, che tocca valori molto alti (9,44/10), mentre sulle dimensioni di tesi e di ricerca, CSSE mostra una percezione particolarmente positiva (9,50/10), mentre AMCH mostra medie molto più contenute (6,5/10), suggerendo bisogni differenti (ad es. intensità di tutoraggio, allineamento *topic*-metodologia). La soddisfazione complessiva, pur buona (7,09/10), mostra variabilità tra i *track*; CSSE mantiene valori elevati (8,88/10), mentre AMCH più bassi (6,31/10).

	AMCH	CCSN	CSSE	ENBA	Media
Esperienza all'estero	9,25	9,44	8,75	8,5	8,73
Facilities	8,05	7,30	8,70	7,25	7,78
Tesi di dottorato	6,50	8,70	9,50	7,2	7,98
Ricerca	6,44	8,38	9,31	6,5	7,69
Soddisfazione complessiva	6,31	7,88	8,88	6,88	7,09
Formazione	5,56	7,62	7,81	5,44	6,65

Trasparenza	5,83	9,00	8,5	7	7,35
Media per track	6,85	8,33	8,78	6,97	7,73

Tabella 11 - Valutazione media di ogni sezione del *PhD Program Evaluation Questionnaire* per track e media complessiva.

In questo quadro, la formazione rappresenta l'area relativamente più debole (6,65/10), con un profilo differenziato tra i track: ENBA si colloca a 5,29/10, seguito da AMCH (5,64/10), mentre CCSN e CCSE raggiungono rispettivamente 7,64/10 e 7,96/10. Un elemento utile per orientare gli interventi è l'item *"The interim assessments (exams, presentations, papers) were just a formality or were not carried out at all."*, che totalizza un 4,62/10 sull'intero campione. Trattandosi di un'affermazione formulata in negativo, valori più bassi esprimono disaccordo e quindi una percezione positiva (verifiche ritenute effettive): è ciò che accade in AMCH (1,00/10) e CSSE (4,00/10), con CCSN in posizione intermedia (5,00/10). Diverso il caso di ENBA (7,00/10), dove l'accordo con l'affermazione è più alto: qui l'impressione di "verifiche di facciata" o poco strutturate è più presente e suggerisce di rendere più visibili e scandite le tappe di *assessment* (rubriche, *milestone*, *feedback*).

Invece, le aree di attenzione riguardano la formazione, che presenta la media più bassa con un 6,65 su 10. Questo dato, pur non allarmante, indica l'opportunità di verificare l'allineamento tra offerta formativa e bisogni delle dottorande e dei dottorandi (contenuti, calendario, carico, prerequisiti). In questo ambito, ci sono andamenti differenziati per track: in ENBA emergono percezioni più critiche su snodi specifici dell'offerta formativa, mentre in altri percorsi l'esperienza formativa appare più equilibrata.

Una seconda indicazione è fornita da uno degli item sulle *facilities* *"The personal space allocated to PhD students was adequate (size, equipment, etc.)."*, che presenta una media di 4,86/10. Anche in questo caso il dato non è uniforme: CCSN scende a 3/10, mentre ENBA arriva al 5/10 e AMCH e CCSE si attestano a 6/10. Si noti che la domanda sugli spazi appare sostanzialmente identica anche nell'*End of Year Questionnaire* (vedi [sezione 3.1](#)), dove registra una valutazione positiva e un miglioramento rispetto allo scorso anno (da 6,21 su 146 risposte nel 2024 a 6,89 su 107 risposte nel 2025). A questo proposito, occorre ricordare l'introduzione di un sistema di prenotazione delle postazioni studio a fine 2024 per ottimizzare l'utilizzo delle scrivanie condivise disponibili nel Campus. È quindi possibile che la valutazione negativa emergente dal *PhD Program Evaluation Questionnaire* rifletta l'esperienza di allieve e allievi che non hanno potuto usufruire del nuovo sistema, mentre quella positiva dell'*End of Year Questionnaire* (compilato da allieve e allievi in corso) rifletta l'esperienza col nuovo sistema. In ogni caso, questo cambiamento, assieme al numero esiguo di risposte e della notevole variabilità fra track, rende problematica sia la valutazione dei risultati, sia il confronto con gli anni passati.

3.3. TEACHING EVALUATION QUESTIONNAIRE (TEQ)

Il *Teaching Evaluation Questionnaire* (TEQ) è lo strumento con cui le allieve e gli allievi esprimono un giudizio sull'esperienza didattica relativa ai singoli insegnamenti che frequentano. Il questionario viene somministrato in concomitanza con l'ultima lezione del corso esclusivamente nel caso in cui vi siano almeno 4 allieve/i che abbiano frequentato almeno l'80% delle lezioni. È anonimo e i risultati sono restituiti in forma

aggregata. Per tutelare la riservatezza e un minimo di rilevanza statistica dei risultati, il *report* contenente gli esiti della rilevazione è trasmesso alla/al docente solo se si raggiunge una soglia minima di compilazioni di 3 allieve/i.

Pur non essendo espressamente previsto dalle più recenti direttive ANVUR (modello AVA3) per il Dottorato di Ricerca, il TEQ viene adottato dalla Scuola come strumento interno di Assicurazione della Qualità. La rilevazione consente di raccogliere indicazioni utili per la programmazione didattica e per il miglioramento continuo, evidenziando i punti di forza, le aree da affinare e supportando il lavoro delle Coordinatrici e dei Coordinatori e del Collegio Docenti. Inoltre, i commenti liberi sui contenuti e sui metodi risultano spesso molto utili al personale docente. Per questi motivi, nella presente Relazione si è deciso di inserire un'analisi sintetica dei risultati dei TEQ, che era stata interrotta nella Relazione precedente.

Il TEQ è composto da due gruppi di domande. Il primo riguarda il corso e il secondo la/il docente. Per il corso si rilevano aspetti come organizzazione e chiarezza della struttura, rilevanza per il curriculum/ricerca, stimolo intellettuale, ritmo e carico di lavoro, qualità dei materiali ed equilibrio teoria-applicazione. Per la/il docente si valutano chiarezza e preparazione, organizzazione e gestione del tempo, rispetto di orari e scadenze, metodi e strumenti didattici, disponibilità al supporto/*feedback* e capacità di promuovere un ambiente inclusivo e la partecipazione. Tutti gli *item* sono su scala 1-5; per uniformare il confronto con altre sezioni, si riporta, ove utile, anche la conversione su scala 1-10.

A fronte di 199 corsi in programmazione, 10 (5%) sono stati cancellati e 176 (88,4%) effettivamente erogati (i rimanenti 13 corsi comprendono 8 corsi erogati per altri atenei ma a cui non hanno partecipato allieve/i della Scuola, 4 *refresher* relativi alla programmazione precedente e 1 corso non calendarizzato). Complessivamente il TEQ è stato somministrato per 114 insegnamenti degli insegnamenti attivati (57,3% del totale e 64,8% degli erogati). Nei corsi coperti dal TEQ le allieve e gli allievi previsti erano 1.377 e sono stati raccolti 1.014 questionari, pari a un tasso di risposta del 73,6% (definito come numero di questionari raccolti su numero di allieve/i previste/i). I *report* alle/ai docenti sono stati inviati al superamento della soglia minima di 3 compilazioni, per un totale di 90 restituzioni (45,2% del totale, 51,1% degli erogati e 78,9% dei corsi per cui è stato attivato il TEQ).

	2021	2022	2023	2024	2025
Tasso di risposta	67,74%	77,62%	70,5%	ND	73,6%

Tabella 12 - Tassi di risposta registrati per il *Teaching Evaluation Questionnaire* nel periodo 2021-2025.

Nel complesso il quadro è molto positivo. Gli indicatori "*overall*" si attestano sulla fascia alta, su 4,42/5 per il corso (8,7/10) e 4,57/5 per il personale docente (9,12/10). Anche rispetto ai singoli aspetti, le medie sono ravvicinate verso l'alto, con scarti contenuti: la maggior parte degli indicatori si colloca sopra la soglia di eccellenza, mentre soltanto un *item* scende leggermente, senza evidenziare criticità marcate.

I punti di forza compongono un profilo didattico coerente: le lezioni sono percepite come regolari e ben organizzate (rispetto degli orari, chiarezza di struttura e obiettivi), le/i

docenti come preparate/i e disponibili, capaci di spiegare in modo chiaro e di accompagnare le allieve e gli allievi anche al di fuori dell'orario di lezione. Anche le procedure di valutazione risultano comprensibili e trasparenti. In sintesi, gli elementi che fanno funzionare l'esperienza in aula (organizzazione, chiarezza, affidabilità, relazione) sono tutti solidamente presidiati.

Resta uno spazio di miglioramento su un aspetto specifico: la percezione dell'utilità del corso per la ricerca e il percorso dottorale. Il dato è comunque positivo, ma leggermente più basso degli altri, e suggerisce un affinamento: rendere più esplicito nel *syllabus* e nelle attività come il corso si innesta nei progetti di tesi (esempi e *assignment* legati alle linee di ricerca). In parallelo, un ulteriore lavoro sulla strutturazione interna dei contenuti: la sequenza, i collegamenti tra moduli, l'equilibrio tra teoria e applicazione. Questo può contribuire a valorizzare anche lo stimolo intellettuale, già buono ma migliorabile con piccoli interventi mirati.

In conclusione, i risultati restituiscono l'immagine di un'offerta affidabile e di qualità, con basi solide su cui innestare interventi leggeri ma ad alta resa per rafforzare il ponte tra corso e ricerca.

Valutazioni medie sul singolo insegnamento		
Domande	Voto medio 1-5	Voto medio 1-10
<i>The course was intellectually stimulating</i>	4,41	8,67
<i>The official schedule of lessons was respected</i>	4,59	9,08
<i>The course was relevant and useful for my research goals and/or doctoral education</i>	4,30	8,42
<i>The course was well organized</i>	4,38	8,61
<i>The assigned work was reasonable</i>	4,41	8,67
Media (calcolata dalla Commissione)	4,42	8,70

Tabella 13 - Valutazioni medie sul singolo insegnamento raccolte tramite il *Teaching Evaluation Questionnaire*.

Valutazioni medie sul docente		
Domande	Voto medio 1-5	Voto medio 1-10
<i>The lecturer clearly explained (in the syllabus and/or in class) the requirements of this course, the educational objectives, and the topics</i>	4,56	9,01
<i>The lecturer clearly defined (in the syllabus and/or in class) the examination procedures (including the "no final exam" option)</i>	4,51	8,90
<i>The lecturer was well organized and prepared for the class</i>	4,61	9,12
<i>The lecturer was available for information and clarification outside of regular class time</i>	4,59	9,08
Media (calcolata dalla Commissione)	4,57	9,03

Tabella 14 - Valutazioni medie sulla/sul docente raccolte tramite il *Teaching Evaluation Questionnaire*.

4. ANALISI E VALUTAZIONE DEI SERVIZI OFFERTI ALLE ALLIEVE E AGLI ALLIEVI

4.1. QUESTIONARIO *GOOD PRACTICE* 2025 RIFERITO AL 2024

I questionari, somministrati tra il 18 febbraio e il 14 marzo 2025 con riferimento ai servizi erogati nel 2024, prevedevano una griglia di punteggio da 1 a 6. Hanno risposto 98 allieve/i su 293 potenziali (33,4%), in calo rispetto al ciclo precedente, dove era stata registrata una partecipazione del 39,5% (tabella 15).

	<i>Good Practice</i> 2021 riferito al 2020	<i>Good Practice</i> 2022 riferito al 2021	<i>Good Practice</i> 2023 riferito al 2022	<i>Good Practice</i> 2024 riferito al 2023	<i>Good Practice</i> 2025 riferito al 2024
Questionari compilati	74	60	78	105	98
Potenziali compilatori	157	167	180	266	293
Tasso di risposta	47,1 %	35,9 %	43,3 %	39,5 %	33,4 %

Tabella 15 - Tassi di risposta registrati per il questionario *Good Practice* nel periodo 2021-2025.

Il minor tasso di risposta in questo ciclo riduce lievemente la copertura del campione e suggerisce di leggere con prudenza le differenze tra aree. La composizione del

campione resta comunque simile a quella degli anni precedenti, con prevalenza di compilazioni in lingua italiana e una componente internazionale stabile o in leggera crescita. In questo quadro, il giudizio complessivo si conferma intorno a 4,26/6 (in linea con 4,31/6 dello scorso anno), indicando una soddisfazione tendenzialmente stabile nonostante la minore partecipazione.

La valutazione sulla soddisfazione media nelle diverse aree del questionario è sintetizzata nella tabella 16, che riporta per ciascun tipo di servizio il voto medio su scala 1-6, la corrispondente conversione percentuale e, in una colonna di confronto, il dato relativo al questionario 2024 riferito ai servizi del 2023. La tabella 17 riporta invece la valutazione per ogni singolo servizio. Nella lettura di entrambe le tabelle, è utile ricordare che una valutazione "sufficiente" può essere considerata quella maggiore o uguale di 4 su 6 punti (corrispondente a 60 su 100 punti).

Servizio	Questionario <i>Good Practice</i> 2025, riferito al 2024		Questionario <i>Good Practice</i> 2024, riferito al 2023
	Voto medio (Scala: 1-6)	Voto medio (Scala: 0-100)	Voto medio Scala 0-100)
Supporto alla didattica	4,5	70,0	65,6
Supporto alla ricerca	4,49	69,80	63,2
Amministrazione e gestione del personale	4,09	61,80	60
Infrastrutture e servizi di <i>Campus</i>	4,35	67,00	64,8
Sistemi informatici	4,66	73,20	67
Comunicazione	4,01	60,20	58
Portale e <i>social media</i>	4,14	62,83	61,2
Biblioteca	4,49	69,98	81,4

Tabella 16 - Quadro di sintesi. Dati relativi alla soddisfazione complessiva nelle aree generali individuate nel questionario *Good Practice* 2025 (riferito ai servizi erogati nell'anno 2024). La terza colonna riporta i dati del questionario del 2024, riferito al 2023, per un confronto.

Per quanto riguarda la *performance* complessiva della Scuola rispetto all'anno precedente, il 21,4% delle allieve e degli allievi rileva un miglioramento, il 7,1% un peggioramento, il 34,7% la considera invariata, mentre il 36,7% dichiara "non so". Nel confronto con il ciclo precedente (questionario 2024 riferito al 2023: migliore 26,6%, peggiore 4,8%, uguale 30,0%, non so 40,0%), si osserva un leggero arretramento della quota di giudizi "migliore" e un modesto aumento dei giudizi "peggiore", a fronte di una sostanziale stabilità dell'area di incertezza ("non so"), che verosimilmente include una quota di nuove/i allieve/i prive/i di un termine di paragone diretto

	Domande del questionario <i>Good Practice</i> 2025, riferito al 2024	Voto medio (Scala 1-6)	Voto medio (Scala 0-100)	Voto medio (Scala 1-6) Questionario 2024, riferito al 2023	Voto medio (Scala 0-100) Questionario 2024, riferito al 2023
Supporto alla didattica	In riferimento ai laboratori didattici [Si ritiene soddisfatto del supporto tecnico fornito]	5	80	5,43	88,60
	In riferimento al supporto amministrativo e tecnico all'utilizzo di strumenti di digital learning (piattaforma, video, etc.) [Indichi il livello di soddisfazione]	4,54	70,77	4,50	70
	In riferimento al supporto nella gestione dei corsi dei dottorati di ricerca [Indichi il livello di soddisfazione]	4	60	3,99	59,80
Supporto alla ricerca	In riferimento alle informazioni e promozione sui bandi ed opportunità di finanziamento [Indichi il livello di soddisfazione]	4,21	64,17	3,90	58
	In riferimento al supporto per la stesura della proposta di progetto per bandi [Indichi il livello di soddisfazione]	4,89	77,78	4,21	64,2
	In riferimento al supporto per la gestione dei progetti (Budget, rendicontazione) [Indichi il livello di soddisfazione]	4,56	71,11	4,21	64,2
	In riferimento al supporto per la gestione proprietà intellettuale (contratti, convenzioni, quadro PI) [Indichi il livello di soddisfazione]	4,67	73,33	4,50	70
	In riferimento alla valorizzazione della ricerca (spin-off, brevetti, contratti di sviluppo) [Indichi il livello di soddisfazione]	4,33	66,67	4,17	63,4
	In riferimento al supporto per la stesura dei contratti (negoiazione clausole, stesura contratto, verifica legittimità) [Indichi il livello di soddisfazione]	5,25	85	5,00	80
	In riferimento al supporto per la gestione del catalogo/archivio istituzionale della ricerca [Indichi il livello di soddisfazione]	4	60	5,00	80
	In riferimento ai laboratori di ricerca [Si ritiene soddisfatto del supporto tecnico fornito]	4,75	75	4,46	69,20

	In riferimento al supporto amministrativo ricevuto al dottorato di ricerca [Indichi il livello di soddisfazione]	3,96	59,18	4,12	62,4
Amministrazione e gestione del personale	In riferimento al rimborso missioni [Indichi il livello di soddisfazione]	3,86	57,27	4,45	69
	In riferimento al supporto per la liquidazione dei compensi conto terzi [Indichi il livello di soddisfazione]	4,2	64	4,33	66,6
	In riferimento al supporto per la gestione dei Visiting Professors (invito, attivazione, accoglienza, supporto al docente ospitante, supporto al visiting) [Indichi il livello di soddisfazione]	4	60	3,80	56
	In riferimento al supporto amministrativo per l'internazionalizzazione del personale docente dell'Ateneo (docenza mobile, visiting all'estero) [Indichi il livello di soddisfazione]	4,5	70	4,55	71
Infrastrutture e servizi di Campus	In riferimento al supporto per l'acquisto di beni e servizi [Le procedure sono chiare]	3,85	56,92	3,59	51,8
	In riferimento al supporto per l'acquisto di beni e servizi [L'attività è svolta in tempi adeguati]	4,00	60	3,59	51,8
	In riferimento agli interventi di manutenzione [Indichi il livello di soddisfazione]	4,26	65,16	4,20	64
	In riferimento ai servizi generali e alla logistica [Gli ambienti sono puliti]	4,68	73,7	4,79	75,8
	In riferimento ai servizi generali e alla logistica [Gli spazi/aule sono facilmente identificabili]	4,86	77,2	5,07	81,40
	In riferimento ai servizi generali e alla logistica [La temperatura è confortevole]	4,25	65	4,07	61,40
	In riferimento ai servizi generali e alla logistica [La sicurezza di persone e cose è adeguata]	5,02	80,43	5,25	85
	In riferimento ai servizi generali e alla logistica [L'ampiezza delle aule è adeguata al numero di studenti]	4,35	66,97	4,48	69,6
	In riferimento ai servizi generali e alla logistica [Il materiale di supporto alle aule (microfono, proiettore...) è adeguato]	4,82	76,48	5,26	85,2

	In riferimento ai servizi generali e alla logistica [Il servizio mensa/punti di ristoro è adeguato (qualità degli alimenti, varietà, cortesia)]	4,00	60	4,08	61,6
	In riferimento alle azioni e misure dell'ateneo sulla sostenibilità energetica e ambientale [Le azioni intraprese sono efficaci]	3,93	58,63	3,89	57,8
Sistemi informatici	In riferimento alla rete Wi-Fi [Indichi il livello di soddisfazione]	4,46	69,25	4,56	71,2
	In riferimento alla casella di posta elettronica personale e agli altri servizi cloud (<i>WebConference, Storage...</i>) [Indichi il livello di soddisfazione]	5,05	82,06	5,05	81
	In riferimento al servizio <i>Help-Desk</i> informatico [Indichi il livello di soddisfazione]	4,75	75	4,89	77,8
Comunicazione	In riferimento alle informazioni fornite dall'Ateneo [I servizi dell'Ateneo a supporto del personale docente sono noti]	4,16	63,26	4,38	67,60
	In riferimento alle informazioni fornite dall'Ateneo [L'organizzazione dei servizi in termini di ruoli e responsabilità è chiara]	3,91	58,16	4,20	64
	In riferimento alle informazioni fornite dall'Ateneo [La modalità di accesso ai servizi è chiara]	3,89	57,78	4,22	64,01
	In riferimento alle informazioni fornite dall'Ateneo [La diffusione delle informazioni riguardo ad attività culturali, seminari ed eventi è soddisfacente]	4,55	71,06	4,63	72,6
	In riferimento alle informazioni fornite dall'Ateneo [La diffusione delle informazioni riguardo alla sostenibilità ambientale ed energetica è soddisfacente]	3,55	51,05	3,87	57,4
	In riferimento alla promozione esterna dell'immagine dell'Ateneo [L'immagine dell'Ateneo è valorizzata attraverso i media]	4,16	63,18	4,24	64,8
Portale e social media	In riferimento alle informazioni fornite, indichi il livello di soddisfazione rispetto alla facilità di navigazione de: [Il sito dell'Ateneo]	4,34	66,74	4,49	69,80
	In riferimento alle informazioni fornite, indichi il livello di soddisfazione rispetto alla facilità di navigazione de: [Il sito/la pagina di Dipartimento]	4,24	64,82	4,34	66,8

	In riferimento alle informazioni fornite, indichi il livello di soddisfazione rispetto alla facilità di navigazione de: [Il sito/la pagina del Corso di Studi]	4,10	61,95	4,31	66,2
	In riferimento alle informazioni fornite, indichi il livello di soddisfazione rispetto alla facilità di navigazione de: [L'Intranet dell'Ateneo]	4,20	64,04	4,37	67,40
	In riferimento alla diffusione delle informazioni attraverso le pagine ufficiali di Ateneo nei più comuni social media, indichi il livello di soddisfazione rispetto a: [Facebook]	4,00	60	4,28	65,60
	In riferimento alla diffusione delle informazioni attraverso le pagine ufficiali di Ateneo nei più comuni social media, indichi il livello di soddisfazione rispetto a: [X (ex Twitter)]	3,86	57,14	4,37	67,40
	In riferimento alla diffusione delle informazioni attraverso le pagine ufficiali di Ateneo nei più comuni social media, indichi il livello di soddisfazione rispetto a: [LinkedIn]	4,43	68,57	4,54	70,8
	In riferimento alla diffusione delle informazioni attraverso le pagine ufficiali di Ateneo nei più comuni social media, indichi il livello di soddisfazione rispetto a: [Instagram]	4,17	63,45	4,26	65,2
Biblioteca	In riferimento al sistema bibliotecario di Ateneo [Conosco e sono aggiornato sulle attività divulgative e sugli eventi organizzati dal sistema bibliotecario di Ateneo]	4,58	71,62	4,99	79,8
	In riferimento ai servizi in presenza presso le biblioteche [Il patrimonio documentale cartaceo è completo]	3,44	48,75	3,65	53
	In riferimento ai servizi in presenza presso le biblioteche [Gli orari di apertura delle biblioteche sono adeguati]	5,03	80,62	5,47	89,40
	In riferimento alle operazioni on-line [Indichi il livello di soddisfazione]	4,45	69,09	4,36	67,2
	In riferimento ai servizi interbibliotecari [Indichi il livello di soddisfazione]	4,77	75,38	4,86	77,2

Tabella 17 - Dati relativi alla soddisfazione nelle singole aree individuate nel questionario *Good Practice* 2025 (riferito ai servizi erogati nell'anno 2024).

Nel dettaglio delle singole aree (tabella 17), la configurazione conferma elementi già emersi nella Relazione 2024. I **Sistemi informatici** si confermano il principale punto di forza (4,66/6): il servizio di *Help-Desk* è valutato molto positivamente (4,75/6) e nei commenti aperti è spesso descritto come rapido ed efficace. Anche la **Biblioteca** mantiene livelli elevati (4,50/6), in continuità con gli anni precedenti sia per le dotazioni sia per i servizi *on-line*. Il **Supporto alla didattica** si attesta su valori analogamente alti (4,51/6), con aule e laboratori percepiti come adeguati alle esigenze.

All'interno del *cluster* **Infrastrutture e servizi di Campus** (4,35/6) emergono in particolare la sicurezza di persone e cose (5,02/6) e la facile riconoscibilità di spazi e aule (4,86/6), che contribuiscono a un'esperienza quotidiana ordinata e prevedibile.

Le aree relativamente più deboli restano la **Comunicazione** (4,01/6) e, in parte, il **Portale e social media** (4,14/6). In queste macro-aree si registrano giudizi più bassi sull'efficacia complessiva della comunicazione (3,86/6) e sull'utilizzo del canale X (ex *Twitter*) (3,86/6). Dai commenti aperti emerge l'esigenza di informazioni più chiare e aggiornate sulle scadenze, sulle modalità di accesso ai servizi e sulla ripartizione delle responsabilità tra gli uffici.

Una criticità puntuale, ricorrente nei riscontri aperti, riguarda il *comfort* termico: l'*item* relativo alla "temperatura confortevole" si ferma a 4,25/6, con segnalazioni di caldo e freddo e di una limitata possibilità di regolazione locale.

Il **Supporto alla ricerca** presenta una media complessivamente alta (4,49/6), ma con qualche eterogeneità collegata agli acquisti/ordini e alle missioni (tempi di evasione e trasparenza dei passaggi). L'area **Amministrazione e gestione del personale** (4,09/6) riflette infine alcuni episodi di ritardi o di mancata risposta da parte di specifici uffici, in coerenza con il quadro più prudente rilevato per la comunicazione.

Letta in controluce con la Relazione 2024 (questionario 2024 riferito al 2023), la configurazione complessiva risulta quindi stabile: **Sistemi informatici** e **Biblioteca** continuano a rappresentare i punti di forza, mentre la **Comunicazione** si conferma come priorità di miglioramento. Gli scarti tra macro-aree risultano quest'anno meno marcati, ma le priorità non cambiano: rendere più visibili e fruibili le informazioni operative, ridurre i tempi di risposta degli uffici e stabilizzare il *comfort* termico negli ambienti didattici.

4.2. INTERVENTI DELLA COMMISSIONE SUI SERVIZI OFFERTI

Nel corso dell'anno la Commissione ha contribuito alla gestione di diversi problemi relativi ai servizi segnalati dalle allieve e dagli allievi, già brevemente indicati nella [sezione 2.1](#). Di seguito descriviamo solo le principali criticità affrontate dalla Commissione e le relative soluzioni individuate nel corso dell'anno.

1. **Assicurazione sanitaria per allieve/i straniere/i provenienti da paesi europei.** Una delle principali questioni affrontate dalla Commissione nel 2025 ha riguardato la copertura sanitaria per le/gli allieve/i europee/i. Mentre le/gli allieve/i extra-UE ricevevano già un rimborso parziale delle spese assicurative, le/gli allieve/i UE, pur sostenendo costi analoghi, non avevano accesso al medesimo sostegno. La ragione risiedeva nel fatto che, in linea teorica, le allieve e gli allievi europei avrebbero potuto richiedere la copertura sanitaria gratuita sulla base dell'assicurazione del Paese di origine (tramite il modulo S1). La Commissione ha quindi avviato una ricerca sul tema, che ha coinvolto anche l'Ufficio Gestione *Campus* e Servizi all'Utenza e una

interlocuzione con la ASL, concludendo che il modulo S1 non rappresenta una soluzione percorribile per la gran parte delle allieve e degli allievi straniere/i europee/i della Scuola. In data 28 ottobre 2025, la Commissione ha quindi portato il tema all'attenzione del Rettore, che, in risposta, ha proposto l'introduzione di un contributo di 700 euro annui a tutte le allieve/tutti gli allievi non italiane/i (indipendentemente dalla provenienza geografica) a totale copertura della spesa per l'assicurazione sanitaria a partire dal 2026.

2. **Opzione *halal* nel menù della mensa.** La Commissione ha preso in carico la richiesta, avanzata da alcune/i allieve/i e già segnalata nella Relazione precedente, di rendere disponibili opzioni di cibo *halal* nella mensa della Scuola, in particolare durante il periodo del Ramadan. Dopo aver valutato la domanda effettiva del servizio, tramite un sondaggio informale interno alla comunità studentesca, e grazie alla collaborazione con l'Ufficio Gestione *Campus* e Servizi all'Utenza, la Commissione ha sollevato la questione presso la *Governance*. A partire dal 28 febbraio 2025 (data di inizio del Ramadan), la Scuola ha introdotto la possibilità di prenotare pasti *halal* tramite un sistema dedicato, che rimarrà attivo nella gestione ordinaria della mensa. La Commissione ha successivamente monitorato la disponibilità e la continuità effettiva di tale opzione, contribuendo a risolvere alcune occasionali difficoltà logistiche e di comunicazione.
3. **Linee guida e comunicazione del sistema AQ.** Nel corso dell'anno la Commissione ha collaborato con il Presidio della Qualità alla predisposizione di un *vademecum* destinato alla comunità studentesca, contribuendo alla raccolta e sistematizzazione dei dubbi ricorrenti emersi nelle sedute e nelle segnalazioni della rappresentanza studentesca. Tale collaborazione ha portato alla definizione di un documento, disponibile anche in inglese, integrabile nel tempo. Parallelamente, la componente studentesca della Commissione e del Presidio della Qualità hanno organizzato nel giorno 15 settembre 2025 un *meeting* informativo rivolto alla comunità studentesca e dedicato all'AQ nella Scuola. L'incontro, che ha registrato una partecipazione molto limitata, ha evidenziato la necessità di ripensare le modalità di comunicazione istituzionale sui temi dell'AQ. Alla luce di tale esito, la Commissione ha concordato di adottare nuove strategie rivolte alle/i nuove/i allieve/i, basate su comunicazioni telematiche e materiali informativi mirati, la cui effettiva lettura possa essere monitorata in modo più efficace.

5. PUNTI DI ATTENZIONE E CRITICITÀ

Si riassumono di seguito le principali criticità segnalate nella presente Relazione, con indicazione dell'ambito di appartenenza (Assicurazione della Qualità; Didattica; Servizi) (colonna di sinistra), di alcune possibili proposte di soluzione (colonna al centro), e dei soggetti interni alla cui attenzione queste problematiche vengono portate (colonna di destra).

Criticità	Azioni migliorative proposte	Destinatari
1) (Assicurazione della Qualità) Il processo di monitoraggio e gestione delle criticità emerse dalla Relazione annuale della Commissione è solo parzialmente implementato; cfr. sezione 2.3	Istituire un processo di monitoraggio e di gestione (al di là della sola valutazione da parte dei Collegi di Dottorato) chiarendo i diversi passaggi del flusso di lavoro e gli uffici/strutture della Scuola responsabili del processo	Presidio della Qualità, Nucleo di Valutazione, Direttore Generale, Senato Accademico, Consiglio di Amministrazione
2) (Assicurazione della qualità) Il tasso di risposta ai quattro questionari utilizzati dalla Scuola è in diminuzione rispetto agli anni passati (<i>End of Year Questionnaire</i> e questionario <i>Good Practice</i>) o rimane basso (<i>PhD Program Evaluation Questionnaire</i> e <i>TEQ</i>); cfr. sezione 3 e sezione 4.1	Proseguire nella revisione e nel miglioramento dei questionari, identificare possibili incentivi alla compilazione e valutare l'efficacia delle modifiche introdotte in corso d'anno	Presidio della Qualità, Nucleo di Valutazione
3) (Didattica) Manca un processo di monitoraggio del caricamento, da parte del personale docente, dei <i>syllabi</i> e dei materiali didattici sul <i>Drive</i> condiviso; cfr. sezione 2.3	Valutare l'adozione di un processo strutturato di monitoraggio e di comunicazione (promemoria) e di un sistema di incentivi per il personale docente	Prorettore alla didattica, Presidio della Qualità, Direttore Generale
4) (Didattica) Il questionario <i>End of Year Questionnaire</i> rivela valutazioni moderatamente negative per alcuni aspetti relativi all'organizzazione della didattica; cfr. sezione 3.1	Valutare l'opportunità di correttivi mirati sui seguenti aspetti: carico didattico (p. es., rimodulando i corsi obbligatori/opzionali); coinvolgimento delle allieve e degli allievi nella programmazione delle attività didattiche e di ricerca (p. es., migliorando la comunicazione fra il	Coordinatori dei programmi di dottorato, Direttori di <i>Track</i> , Collegi dei Docenti, Prorettore alla didattica, Presidio della Qualità, Nucleo di Valutazione

	Collegio dei Docenti e le/gli allieve/i sugli scopi e la struttura della programmazione didattica); comunicazione relativa alle scadenze e alle procedure amministrative	
5) (Didattica) La comunicazione istituzionale relativa alla proroga di sei mesi della borsa di dottorato e alla gestione dei fondi di ricerca ha generato confusione fra le allieve e gli allievi	Valutare per le future comunicazioni modalità e tempistiche che permettano di rendere più lineare e chiaro il flusso di informazioni fra Scuola e comunità studentesca	Prorettore alla didattica, Prorettrice alle politiche di genere, pari opportunità e comunicazione
6) (Servizi) Il questionario <i>Good Practice</i> rivela valutazioni non positive della comunità studentesca su alcuni dei servizi amministrativi offerti; cfr. sezione 4.1	Valutare l'opportunità di correttivi mirati sui seguenti aspetti: procedure di rimborso missione; procedure e tempi di acquisto di beni e servizi; servizi mensa e benessere sul luogo di lavoro (riscaldamento ed efficientamento energetico)	Presidio della Qualità, Nucleo di Valutazione, Direttore Generale
7) (Servizi) Le risorse di calcolo a disposizione della comunità studentesca risultano insufficienti, in particolare per alcuni programmi di dottorato; cfr. sezione 2.2	Valutare l'opportunità e le modalità di un intervento mirato a incrementare le risorse di calcolo a disposizione delle allieve e degli allievi	Prorettore Vicario, Direttore Generale

Tabella 18 - Prospetto delle criticità che la Commissione ha identificato nella presente Relazione e delle azioni migliorative proposte.

6. CONCLUSIONI

La presente Relazione ha illustrato nei dettagli le attività della Commissione per l'anno 2025 e il risultato dell'analisi dei dati a disposizione per lo stesso periodo. Come previsto dal mandato della Commissione, gli argomenti trattati hanno riguardato la qualità sia della didattica sia dei servizi rivolti alle allieve e agli allievi.

Per quanto riguarda la didattica, pur in presenza di una valutazione complessivamente positiva, confermata anche dai questionari delle allieve e degli allievi, sono emerse alcune criticità. La prima, ampiamente discussa in seno alla Commissione, riguarda la comunicazione istituzionale della Scuola in merito alla proroga di sei mesi della borsa di dottorato (tabella 18, punto 5). Per note ragioni storiche, la durata dei programmi di dottorato presso la Scuola ha subito alcuni cambiamenti nel corso degli ultimi anni,

passando prima da tre a quattro anni per poi tornare a tre. Inoltre, molte borse di dottorato sono state estese oltre la durata formale dei tre o quattro anni su richiesta dei singoli *Advisor* (ad esempio sui fondi di progetto). A ciò si è aggiunto l'effetto del PNRR, che ha finanziato borse con alcune caratteristiche diverse da quelle "ordinarie" della Scuola. Tutti questi fattori hanno generato confusione e preoccupazione tra le allieve e gli allievi, in particolare tra i titolari di borse PNRR, anche perché la comunicazione della Scuola su questi aspetti non è sempre stata sufficientemente chiara, precisa e tempestiva. Inoltre, la comunità studentesca ha segnalato difformità nella comunicazione in materia sia fra singoli *track* o programmi di dottorato (per esempio sul sito del singolo programma) sia da parte del personale docente. La Commissione auspica che in futuro la Scuola rafforzi modalità e tempi della comunicazione istituzionale su questi temi, rivolgendosi in modo coordinato sia alla comunità studentesca sia al corpo docente, così da ridurre il rischio di informazioni parziali o fuorvianti e di conseguenti aspettative o progettualità non realistiche.

Un'altra criticità riguarda il caricamento, da parte del corpo docente, del materiale didattico (a partire dal *syllabus*, obbligatorio) sugli spazi condivisi (tabella 18, punto 3). Pur considerando che l'adozione del sistema ESSE3 dovrebbe contribuire a migliorare la situazione, la Commissione auspica che la Scuola si doti di un sistema di monitoraggio del caricamento e, ove opportuno, di adeguati meccanismi di incentivazione del personale docente, al fine di consolidare le buone pratiche didattiche e favorire la tempestiva messa a disposizione del materiale didattico, completo e di qualità, alla comunità studentesca, anche tramite il sistema di cartelle condivise già in uso.

Un'ultima criticità relativa alla didattica riguarda alcune valutazioni (moderatamente) negative espresse dagli allievi tramite l'*End of Year Questionnaire* (cfr. Tabella 18, punto 4 e [sezione 3.1](#)), in particolare per quanto riguarda il carico didattico, il coinvolgimento delle allieve e degli allievi nella programmazione delle attività didattiche e di ricerca e la comunicazione relativa alle scadenze e alle procedure amministrative. La Commissione rimette ai Collegi Docenti dei singoli programmi di Dottorato la valutazione dell'opportunità e delle modalità di eventuali interventi correttivi, che, per loro natura e per la forte diversità dei *curricula*, richiedono soluzioni specifiche e difficilmente generalizzabili.

Per quanto riguarda i servizi offerti alla comunità studentesca, la Relazione ha rilevato alcune criticità specifiche in alcune aree. La principale, già emersa in passato, riguarda il problema delle risorse di calcolo a disposizione della comunità studentesca, che risultano spesso insufficienti, soprattutto per le allieve e gli allievi di quei programmi di dottorato nei quali la raccolta e l'analisi di dati rappresenta una parte importante del lavoro di ricerca e quindi di tesi (tabella 18, punto 7). La Commissione auspica che siano valutati interventi mirati a incrementare in modo tempestivo e duraturo le risorse di calcolo a disposizione delle allieve e degli allievi. Dall'analisi dei questionari *Good Practice*, emergono alcune criticità relative soprattutto alle aree di "Amministrazione e gestione del personale", "Infrastrutture e servizi di *Campus*" e "Comunicazione" (tabella 18, punto 6 e [sezione 4.1](#)). In particolare, si registrano valutazioni non pienamente soddisfacenti in merito alle procedure e ai tempi di rimborso delle spese di missione e di acquisto di beni e servizi, nonché rispetto al servizio mensa e al benessere nei luoghi di lavoro (ad esempio per il riscaldamento insufficiente di alcune postazioni). La Commissione auspica che la Scuola prosegua nel processo di miglioramento e semplificazione delle procedure e valuti con attenzione il bilanciamento tra benessere e

impatto energetico, eventualmente individuando risparmi in altre aree, come l'illuminazione notturna degli spazi comuni.

Per quanto riguarda, infine, il sistema di Assicurazione della Qualità nel suo complesso, si rilevano ulteriori margini di miglioramento sia nell'efficacia del processo di rilevazione delle opinioni della comunità studentesca sia nel funzionamento dei lavori della Commissione stessa, che è parte integrante del sistema. Relativamente al primo punto (tabella 18, punto 2), è evidente come il tasso di risposta ai quattro questionari utilizzati dalla Scuola sia in diminuzione rispetto agli anni passati (*End of Year Questionnaire* e questionario *Good Practice*) o rimanga basso (*PhD Program Evaluation Questionnaire* e *TEQ*). La Commissione auspica che la Scuola prosegua nel percorso di revisione e miglioramento di questi strumenti (avviato a partire dall'anno accademico in corso con la revisione dei TEQ), valutando in primo luogo, al di là dell'eventuale obbligatorietà della compilazione, l'adeguatezza dei questionari alle specificità di una Scuola Superiore di Ordinamento Speciale come IMT. Relativamente al funzionamento della Commissione (tabella 18, punto 1), rimane solo parzialmente implementato il processo di monitoraggio e gestione delle criticità che emergono dalle Relazioni annuali della Commissione. La Commissione suggerisce che, a valle della condivisione della Relazione annuale con la comunità della Scuola, si avvii un processo di comunicazione mirata sulle singole criticità agli specifici destinatari, seguito da un monitoraggio continuativo delle iniziative intraprese dalla Scuola per affrontarle anche al fine di informare delle stesse la Commissione, che ne potrà quindi valutare l'efficacia.

La Commissione auspica che alla presente Relazione sia data massima diffusione presso la comunità della Scuola, anche al fine di dare efficace riscontro alle sollecitazioni pervenute nel corso dell'anno da parte della comunità studentesca e di incoraggiare le allieve e gli allievi a partecipare attivamente ai processi di Assicurazione della Qualità della Scuola.

Lucca, 22 dicembre 2025

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti

7. ALLEGATI

A. ELENCO DELLE RIUNIONI DELLA COMMISSIONE

Nel periodo di riferimento della presente Relazione la Commissione si è riunita 12 volte nelle seguenti date:

Data	Modalità	Note
30 gennaio 2025	Mista	
25 febbraio 2025	Mista	
27 marzo 2025	Mista	
29 aprile 2025	Mista	
28 maggio 2025	Mista	
26 giugno 2025	Mista	
8 luglio 2025	Mista	Seduta estesa alle/ai referenti dei programmi di dottorato
25 settembre 2025	Mista	
30 settembre 2025	Mista	Seduta congiunta Presidio della Qualità, Nucleo di Valutazione, Commissione
28 ottobre 2025	Online	
27 novembre 2025	Online	
16 dicembre 2025	Mista	

Tabella 19 - Calendario delle sedute svolte dalla Commissione nel 2025.

Le riunioni sono state formalizzate in altrettante **convocazioni**, trasmesse dal Presidente, contenenti l'ordine del giorno. Le loro risultanze sono state riassunte in altrettanti **verbali**, redatti in lingua inglese, sottoposti di volta in volta all'approvazione della Commissione nell'incontro successivo.

B. CRITICITÀ EVIDENZIATE NELLA RELAZIONE ANNUALE 2024

Si riporta di seguito la tabella che riassume le principali criticità segnalate dalla Commissione nella [precedente Relazione](#) (Quadro E, sezione 6).

Criticità	Azioni migliorative proposte	Destinatari
1) (Assicurazione della Qualità) Chiarire il processo di presa in carico ed eventuale soluzione delle segnalazioni fatte dalla Commissione nella relazione annuale (II)	Precisare i vari passaggi del flusso di lavoro e gli uffici/strutture della Scuola responsabili del monitoraggio dell'iter	Presidio della Qualità; Nucleo di Valutazione; Direttore Generale
2) (Assicurazione della Qualità) Il basso tasso di risposta ai questionari presi in esame nella presente relazione ed il numero non trascurabile di questionari lasciati incompleti sollevano interrogativi sull'efficacia di questo metodo di rilevazione delle opinioni degli allievi/e nella sua attuale configurazione, ferma restando la sua fondamentale importanza come strumento di rilevazione (III.3-4)	Evitare che le domande all'interno di un medesimo questionario si ripetano; chiarire per alcune domande l'oggetto della domanda stessa e la modalità di risposta ad essa (ad es. la domanda Q5 dell' <i>End of Year Questionnaire</i> , e le domande Q52-Q53 del <i>PhD Program Evaluation Questionnaire</i>)	Presidio della Qualità; Nucleo di Valutazione
3) (Didattica) La maggior parte dei docenti ha caricato nella cartella <i>Drive</i> apposita solo il <i>syllabus</i> del corso (obbligatorio per tutti i docenti): alcuni docenti hanno caricato anche ulteriore materiale didattico, altri hanno purtroppo lasciato completamente vuota le cartelle dei propri insegnamenti (III.2)	La Commissione auspica che tutte/i le/i docenti provvedano almeno al caricamento dei <i>syllabi</i> dei propri corsi e, a tal fine, suggerisce che ogni anno venga inviato tramite <i>email</i> un promemoria alle/ai docenti con l'indicazione di una scadenza per il caricamento nelle cartelle dei <i>syllabi</i> relativi ai propri corsi. Auspica altresì che il <i>link</i> alla cartella <i>Drive</i> da cui si accede alle cartelle dei singoli corsi venga reso pubblico nella rete <i>intranet</i> della Scuola	Prorettore alla Didattica
4) (Didattica) La valutazione espressa negli <i>End of Year Questionnaire</i> rileva aree di insoddisfazione	La Commissione auspica che i risultati di tali questionari siano presi in considerazione con la dovuta attenzione.	Coordinatori dei programmi di dottorato e Organismi della Scuola deputati all'Assicurazione della Qualità
5) (Servizi) I servizi di comunicazione registrano il valore più basso tra le macroaree dei questionari <i>Good Practice</i> (IV.2.1)	La Commissione auspica che i risultati di tali questionari siano presi in considerazione con la dovuta attenzione	Prorettrice alle politiche di genere, pari opportunità e comunicazione

6) (Servizi) La domanda Q42 dell' <i>End of Year Questionnaire</i> relativa ai servizi (<i>"The personal space allocated to PhD students was adequate (size, equipment, etc.)"</i>) ha registrato un basso livello di soddisfazione (IV.2.2)	A partire dal mese di novembre 2024 è stato implementato un servizio di prenotazione delle postazioni nel Complesso San Francesco e nel Complesso Brunero Paoli, che si affianca a quello già attivo in Biblioteca. La Commissione auspica che l'efficacia della misura venga monitorata	Direttore Generale; Amministrazione della Scuola, Commissione spazi e servizi informativi
7) (Internazionalizzazione) A seguito della cessazione dell'accordo <i>ad hoc</i> stipulato dalla Scuola con la Questura di Lucca, l'iter per l'ottenimento ed il rinnovo del permesso di soggiorno da parte degli allievi/e internazionali riscontra di nuovo le difficoltà registrate prima dell'accordo in questione (III.3)	La Commissione auspica che la Scuola, consideri vie operative per ovviare a questo problema, in aggiunta all'assistenza logistica già fornita dall'Ufficio Gestione <i>Campus</i> e Servizi all'Utenza	Prorettore alla Didattica; Presidio della Qualità; Delegato all'internazionalizzazione
8) (Internazionalizzazione) La componente internazionale degli allieve/i ha esigenze alimentari attualmente non coperte dall'offerta della mensa (V.2.3)	La Commissione auspica che questa criticità, già presa in carico dalla Scuola, trovi rapida soluzione, come segno di inclusività e di pluralismo culturale	Amministrazione della Scuola

Tabella 20 - Prospetto di sintesi delle principali criticità segnalate dalla Commissione Paritetica Docenti-Studenti nella Relazione annuale 2024, con le azioni migliorative proposte e i soggetti coinvolti.

